

РЕШЕНИЕ

№ 5511

гр. София, 04.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5631** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс /ДОПК/.
Производството е образувано по жалба на „АйВизия“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „К. село“, [жк], [улица], представлявано от С. Л. А., чрез адвокат С. Н. Б., Адвокатско дружество „Й., И., И.“, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 8, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219002051-091-001/13.02.2020 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716/30.04.2020 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите. Жалбоподателят оспорва изцяло РА относно установените му данъчни задължения по ЗДДС:
- отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на главница 115 553.87 лв. за данъчен период от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г. по фактури, издадени от „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК: 203025929; „Малвито“ ЕООД, ЕИК: 130852031; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК: 121399781; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК: 203418448; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК: 202181850 и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК: 202458774 и начислени лихви за забава в общ размер на 38 225.43 лв.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и

необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Настоява, че неоснователно му е отказан данъчен кредит, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС по данъчни дела. Претендира отмяната на РА и присъждане на разносните по делото. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата чрез адвокат Б.. Моли за отмяна на оспорения ревизионен акт и претендира сторените по делото съдебно-деловодни разноски по представен списък /л.473,т.II/.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., чрез процесуалния си представител юриконсулт З., излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила ревизионен акт, и да присъди в полза на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – [населено място] следващото му юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал. 2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директора на Дирекция ОДОП е връчено на жалбоподателя на 08.05.2020 г. /л.58,т.I/. Жалбата е подадена на 22.05.2020 г. видно от поставения върху същата вх. № 26-А-268, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002219002051-020-001/02.04.2019 г., издадена от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С., е възложена ревизия на жалбоподателя за следните видове задължения:

- Данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на жалбоподателя по електронен път на 11.04.2019 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и М. Д. М., на длъжност Старши инспектор по приходите /л.70-72, т.I/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22002219002051-020-002/10.07.2019 г., връчена по електронен път на 15.07.2019 г., като срокът за извършване на ревизията е определен до 11.08.2019 г. /л.67-69,т.I/.

Със ЗИЗВР № Р-22002219002051-020-003/09.08.2019 г., издадена от органа, възложил ревизията е изменена ЗВР № Р-22002219002051-020-001/02.04.2019 г., като срокът за приключване на ревизията е продължен до 11.09.2019 г. Заповедта за изменение е връчена по електронен път чрез ИС "Контрол" на 19.08.2019 г./л.64-66,т.I/

Ревизионният доклад /РД/ по извършената ревизия с №

P-22002219002051-092-001/16.10.2019 г. е изготвен на 16.10.2019 г. и е връчен на ревизираното лице по електронен път на 17.10.2019 г. /л.74-118,т.І/. Срещу издадения РД е подадено възражение в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, прието като процесуално допустимо, но по същество като неоснователно /П..2/.

Ревизионният акт с № P-22002219002051-091-001/13.02.2020 г. е издаден на 13.02.2020 г. и е връчен на задълженото лице по електронен път на 11.02.2020 г. /л.123-129,т.І/ С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

Ревизията е повторна за спорните данъчни периоди и вид данъчни задължения. Същата е образувана във връзка с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], с което е отменен РА № P-22220218000498-091-001/04.10.2018 г. и преписката е върната за извършване на нова ревизия, при спазване дадените с отменителното решение указания /П..2/.

С оспорвания РА на дружеството са установени задължения, както следва: задължения за ДДС по ЗДДС в общ размер на главницата 115 553.87 лв. и са определени лихви в размер на 38 225.43 лв. за данъчни периоди от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г.

При ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизирания период е търговия на дребно с мобилни телефони и аксесоари за тях, осъществявана в два магазина, находящи се в [населено място], [улица] и в [населено място], [улица] - М. of S.. Установено е, че ревизираното дружество е регистрирано по ЗДДС, считано от 04.04.2014 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение на данъчното облагане и в изпълнение указанията, дадени с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на ревизираното дружество на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК са връчени както следва: Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. № P-22002219002051-040-001/23.04.2019 г., ИПДПОЗЛ изх. № P-22002219002051-040-002/05.07.2019 г., ИПДПОЗЛ изх. № P-22002219002051-040-003/09.09.2019 г. От страна на ревизираното дружество в указания му 14-дневен срок са представени изисканите документи. Отделно от това с Протокол обр. КД-73 № P-22002219002051-П73-001/04.09.2020 г. в хода на ревизията са приобщени всички събрани документи от предходното ревизионно производство, образувано по отношение на „АйВизия“ ЕООД, приключило с РА № P-22220218000498-091-001/04.10.2018 г., отменен със Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]. В тази връзка от страна на предходния ревизиращ екип на определения нов ревизиращ екип със ЗВР от 02.04.2019 г. е предадено досието на „АйВизия“ ЕООД с писмо № P-22220218000498-999-001/19.04.2019 г., присъединено с Протокол КД-73, серия АА № 1603129 и изх. № 1603129/19.04.2019 г.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията и във връзка с дадените задължителни указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] са извършени насрещни проверки на дружествата-доставчици на ревизираното лице, по чиито фактури му е отказано право на приспадане на данъчен кредит, обективирани в съответните протоколи за

извършени насрещни проверки.

Ревизията е отказала право на приспадане на данъчен кредит:

1. Отказано право на данъчен кредит в размер на 22 180.82 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "Шарк Мобиле - БГ" ЕООД:

- Фактура № 1...706/06.11.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...719/18.11.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...720/18.11.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...730/27.11.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...809/09.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...802/10.12.2015 г., с предмет: Апарати, с посочен клиент ЕТ „Арт Форум-Светлин Русев“;
- Фактура № 1...823/16.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...824/20.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...829/20.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...831/23.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...835/23.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...850/30.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...854/31.12.2015 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...866/12.01.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...907/27.01.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...909/29.01.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...922/03.02.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...925/04.02.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...931/18.02.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1009/10.03.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1009/10.03.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1035/30.03.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1066/18.04.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1070/29.04.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1085/10.05.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1087/11.05.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1092/16.05.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1103/26.05.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1154/06.06.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1157/06.06.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1173/16.06.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1186/20.06.2016 г., с предмет: Апарати;

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221719078512-040-001/08.05.2019 г., връчено му по реда на чл. 32 от ДОПК, като в указания му 14-дневен срок, не са представени изисканите му документи и обяснения.

От страна на ревизиращите органи е извършена проверка в информационните масиви на НАП, при която е установено, че процесните 32 бр. фактури са включени в дневниците за продажби на дружеството-доставчик. Относно Фактура № 1...802/10.12.2015 г. с доставчик „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД е констатирано, че

ревизираното лице е ползвало приспадане на данъчен кредит по същата, като същата е включена в дневниците за продажби с клиент ЕТ „Арт Форум-Светлин Русев“

От предходното ревизионно производство е установено, че с писмо вх. № 53-00-1238#4/03.07.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени следните документи: копия на фактури-продажби, 31 бр.; копия на фактури-покупки, 7 бр.; Дневник за продажбите, 8 бр.; Хронологичен регистър на Счетоводна сметка 4532, 8 бр.; складови разписки, 67 бр. Тези доказателства са приобщени с Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. Представени са още спорните фактури /32бр./, издадени от дружеството-доставчик на ревизираното лице, към същите са приложени издадени фискални бонове и складови разписки за предаване на мобилни телефони. Освен тях в хода на първоначалната ревизия от дружеството-доставчик са представени доказателства за произход на стоките по спорните фактури – документи за ВОП на стоки, инвойси, с издател „У. Г.“, с VIN DE813392743 и получател „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, без видни серийни номера на апаратите. Не са представени документи за извършени плащания и транспорт на мобилните апарати, включително и заприходяване на същите – Хронология на група 30, представляващи доказателства за фактическото получаване на стоките. Не са представени също така: договори, оборотни ведомости за съответните периоди, хронология на Счетоводни сметки 411, 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 302 и 303 за ревизираните периоди. Единствено от дружеството-доставчик е представена: Хронология на Счетоводна сметка 4532. В хода на ревизията, от страна на приходните органи е извършена проверка по отношение на представените издадени фискални бонове от дружеството-доставчик, приложени към спорните фактури. Констатирано е, че дружеството-доставчик е разполагало с регистрирано фискално устройство с Рег. № 356632, № на ФУ/ИАСУТД DY372004, № на ФП 36472662, в обект за продажба на мобилни апарати и аксесоари в[жк], [жилищен адрес] но не са представени доказателства, че обектът е стопанисван от дружеството-доставчик. При извършена проверка на дневните /З/ отчети на дружеството-доставчик за 2015 г. и 2016 г. е установено, че са изпратени следните записи с нулев оборот, т.е издадените фискални бонове към спорните фактури не са записани във фискалната памет на лицето. Посочено е, че всички документи, в първоначалното ревизионно производство от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД и „Полимедикал“ ЕООД са представени на 03.07.2018 г., а от „Малвито“ ЕООД на 28.06.2018 г., след изтичане на законоустановения срок. Констатирано е, че всички документи от дружествата „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД са изготвени от едно и също лице, подписани са от лице с неизяснен статут. От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД – И. А. Г. и положения подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положения такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положения такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето И. А. Г., управител на дружеството-доставчик.

От извършен анализ в ИС на НАП е установена следната зависимост: по отношение на КЕП, електронни адреси за кореспонденция, телефони за връзка, лица, подаващи

СД по ЗДДС, IP адреси за подаване на данъчни документи между „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД - същите са с едно счетоводство, като СД са подавани от IP адрес: 85.11.176.91 – общ и за трите дружества - „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД, а от 2017 г. и за „Малвито“ ЕООД. Ревизиращите органи са приели за безспорно, че представените документи от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД не са подписани от управителите на дружествата, а от лица с неизяснен статут. От извършени проверки в ИС на НАП и ТР при АВ, по отношение на дружеството – доставчик е установено, че същото е вписано в ТР при АВ на 16.04.2014 г., с управител и едноличен собственик на капитала И. А. Г.. „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД няма регистрирани клонове, няма данни за извършвана дейност. От данните в ИС на НАП е констатирано, че основните дейности по декларираните покупки и продажби през ревизирия период са свързани с доставка на телефонни апарати и части. „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 24.04.2014 г. и дерегистрирано на 15.07.2016 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, за същото е констатирано, че липсват данни за притежавани МПС и недвижими имоти, както и че от негова страна няма декларираны уведомления от работодателя по чл. 62 от КТ за лица по трудови правоотношения. От справка в ИС на НАП е установено, че управителят на дружеството-доставчик не е декларирал възникване на осигуряване, респективно стартиране дейността на дружеството пред приходната администрация. Не са подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и 2016 г., не са подавани данни за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения за 2015 г. и 2016 г. От проверка на данните, съдържащи се в подадените дневници за покупки на дружеството – доставчик, е констатирано, че същото няма отчетени разходи за комунално-битови услуги; покупки на канцеларски материали; няма деклариран счетоводен офис, респективно данни за лице, което води счетоводството му.

Установено е, че на „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД са извършвани ревизии, приключили с РА № Р-22221814000593-091-001/16.02.2015 г. и РА № 22221815008427-091-001/09.05.2016 г., влязъл в сила, с който на дружеството са установени задължения в особено големи размери. В хода на ревизионното производство срещу „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД е установено, че основната му дейност се състои в продажба на мобилни апарати, от негова страна не са представени първични счетоводни документи, търговска документация и др., от които да бъде установен предметът на конкретната доставка, респективно вид на съответната доставка – облагаема по смисъла на чл. 12 от ЗДДС или освободена доставка по смисъла на чл. 38 от ЗДДС, от негова страна в хода на проведената му ревизия не предоставен достъп до счетоводството му. Срещу „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД има образувано Изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г. от 26.11.2016 г.

В хода на повторната ревизия във връзка с указанията, дадени с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221719078512-141-001/06.06.2019 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221719078512-040-001/08.05.2019 г. до „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, с което от същото е изискано да представи всички документи и доказателства във връзка с издадените фактури към ревизираното лице, връчено му по електронен път. В указания срок от страна на дружеството-доставчик не са представени

изисканите му документи, доказателства и писмени обяснения.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на първоначалната и повторната ревизия доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на стоки – мобилни апарати: дружеството-доставчик не разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост, липсват документи, удостоверяващи настъпило данъчно събитие по спорните фактури, не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките, липсват доказателства за наличие на търговски обект /собствен или нает/ за извършване на декларираните доставки; липсват доказателства за счетоводно отразяване на фактурираните доставки, поради липса на предоставени счетоводни регистри, удостоверяващи отразяване на спорните фактури като приход и в изписана отчетна стойност на продадените стоки; липса на информация относно местонахождението и начинът на съхранение на стоките, предмет на спорните доставки.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД фактури.

2. Отказано право на данъчен кредит в размер на 19 098.33 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "Малвито" ЕООД:

- Фактура № 2...179/22.03.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...196/29.03.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...237/18.04.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...238/19.04.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...299/11.05.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...302/12.05.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...309/18.05.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...329/29.05.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...368/07.06.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...381/11.07.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...383/12.07.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...395/26.07.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...418/31.07.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...430/25.08.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...435/28.08.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...471/06.09.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...473/07.09.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...476/21.09.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...513/24.10.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...526/24.10.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...553/21.11.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...555/22.11.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...558/23.11.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...574/04.12.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...576/05.12.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...591/14.12.2017 г., с предмет: Апарати;

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221418039050-040-001/27.02.2018 г., връчено му по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, като в указания му срок, не са представени изисканите му документи и обяснения. От страна на ревизиращите органи в хода на първата ревизия е установено от ИС на НАП-V., че в дневника за продажби на дружеството-доставчик са включени издадените към ревизираното лице фактури. Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки. Впоследствие с писмо вх. № 53-00-1238#3/28.06.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени копия на фактури за покупка на стоките, копия на спорните фактури, складови разписки, приемо-предавателни протоколи, дневник продажби и хронологичен регистър.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221419078310-141-001/07.06.2019 г. До "Малвито" ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221419078310-040-001/07.05.2019 Г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. В указания срок до 28.05.2019 г. от страна на дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи.

От ревизиращите органи е извършена проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик в хода, на която е установено, че спорните фактури са включени в тях. С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено следното: към фактурите, издадени на ревизираното лице са приложени фискални касови бонове, както и складови разписки за предаване на мобилни апарати. За доказване произхода на фактурираните стоки, от страна на доставчика са представени документи за ВОП на стоки – инвойси, с издател „Y. G.“, с VIN DE813392743 и получател „Малвито“ ЕООД. От H. Phone G. с VIN DE813392743, с получател „Малвито“ ЕООД, в които е констатирано, че не са видни серийните номера на мобилните апарати, респективно липсват документи за извършени плащания и транспорт на мобилните апарати, включително и как са заприходени същите – хронология на група 30, т.е за фактическото получаване на стоките. Представена е хронология на Счетоводна сметка 411 за период от 01.03.2017 г. до 31.12.2017 г. и Хронология на сметка 4532. Констатирано е, че няма представени договори, оборотни ведомости за съответните периоди; хронология на сметки 421, група 20, група 70; Счетоводна сметка 702, група 50; Счетоводна сметка 501 и 503; Счетоводна сметка 302 и Счетоводна сметка 303 за проверяваните периоди.

Извършена е справка на приложените към спорните фактури фискални касови бонове в „Обобщени обороти на ЗЛ-ФУ“ в ИС на НАП С., от която е установено, че на дружеството-доставчик е било регистрирано фискално устройство, в което са записани оборотите през 2017 г., но само за м. Януари 2017 г. и м. Ю. 2017 г. Фискалното устройство е регистрирано на адрес: Офис и Магазин, находящ се в[жк], [жилищен адрес] за който липсват доказателства, че е стопанисван или използван от

„Малвито“ ЕООД. В дневните /З/ отчети на проверяваното лице за 2017 г. е установено, че са изпратени записите, посочени в РД, а именно издадените към фактурите касови бонове, с изключение на м. Ю. 2017 г. не са записани във фискалната памет на дружеството – доставчик.

От проверка в ИС на НАП е констатирано, че проверяваното дружество има извършена ревизия по реда на ЗДДС за данъчни периоди от 01.11.2016 г. до 14.06.2017 г. и от 11.07.2017 г. до 30.08.2017 г., приключила с издаден и влязъл в сила РА № Р-22221417006478-091-001/14.06.2018 г. /приобщен от първоначалната ревизия с Протокол обр. КД-73 № АА 1591869 и изх. №1591869/02.09.2019 г./, с който на „Малвито“ ЕООД са определени задължения за внасяне по ДДС в особено големи размери, като е констатирано още, че от дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи и писмени обяснения, респективно достъп до счетоводството в законоустановения срок. Отделно не са установени условия за ВОП, поради което ревизията е приела, че декларирания ВОП за ревизирания период не са извършени.

Посочено е, че всички документи, в първоначалното ревизионно производство от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД и „Полимедикал“ ЕООД са представени на 03.07.2018 г., а от „Малвито“ ЕООД на 28.06.2018 г., след изтичане на законоустановения срок. Констатирано е, че всички документи от дружествата „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД са изготвени от едно и също лице, подписани са от лице с неизяснен статут. От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на „Малвито“ ЕООД – П. А. П. и положения подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положения такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положения такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето П. А. П., управител на дружеството-доставчик.

От извършен анализ в ИС на НАП е установена следната зависимост: по отношение на КЕП, електронни адреси за кореспонденция, телефони за връзка, лица, подаващи СД по ЗДДС, IP адреси за подаване на данъчни документи между „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД - същите са с едно счетоводство, като СД са подавани от IP адрес: 85.11.176.91 – общ и за трите дружества - „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД, а от 2017 г. и за „Малвито“ ЕООД. От страна на органите по приходите е прието, че представените от „Малвито“ ЕООД не са подписани от управителя му, а от лице с неизяснен статут. За дружеството-доставчик е установено още, че е регистрирано на 22.02.2022 г. с решение по фирмено дело № 1313/2022 г. по описа на СГС, с първоначално наименование „Маг Студио“ ЕООД, като на 07.12.2016 г. е извършена промяна на наименованието му на „Малвито“ ЕООД. Дружеството-доставчик е регистрирано по ДОПК на 22.02.2002 г. в ТД на НАП [населено място], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с органи на управление – П. А. П. – управител, съгласно договор за управление от 06.12.2016 г. Установена е свързаност по смисъла на § 1, т. 3 от ДОПК между задълженото лице и следните дружества: П. А. П. е представляващ на „Кеве България“ ЕООД, „Вижън Сток“ ЕООД и „Мисса“ ЕООД. Дружеството-доставчик е регистрирано по ЗДДС на 11.12.2003 г., а на 14.06.2017 г. е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите. На 11.07.2017 г. отново е регистрирано по ЗДДС, и дерегистрирано по ЗДДС на 20.06.2018 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

От извършени справки е установено още, че дружеството не притежава движимо и недвижимо имущество. Констатирано е, че от негова страна няма декларирани Уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за лица по трудово правоотношение. От проверка в ИС на НАП е установено, че управителят на дружеството П. А. П. не е декларирал възникване на осигуряването и стартиране дейността пред приходната администрация. За 2017 г. от страна на дружеството-доставчик няма подадена ГГД по чл. 92 от ЗКПО, както и че няма подавани данни за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ за извънтрудови правоотношения. От проверка на данните, съдържащи се в подадените дневници за покупки на дружеството – доставчик, е констатирано, че същото няма отчетени разходи за комунално-битови услуги; покупки на канцеларски материали; няма декларирани счетоводен офис, респективно данни за лице, което води счетоводството му. Установено е, че дружеството-доставчик има задължения в особено големи размери към Републиканския бюджет.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на първоначалната и повторната ревизия доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на стоки – мобилни апарати: дружеството-доставчик не разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост, липсват документи, удостоверяващи настъпило данъчно събитие по спорните фактури, не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките, липсват доказателства за наличие на търговски обект /собствен или нает/ за извършване на декларирани доставки; липсват доказателства за счетоводно отразяване на фактурираните доставки, поради липса на предоставени счетоводни регистри, удостоверяващи отразяване на спорните фактури като приход и в изписана отчетна стойност на продадените стоки; липса на информация относно местонахождението и начинът на съхранение на стоките, предмет на спорните доставки.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Малвито“ ЕООД фактури.

3. Отказано право на данъчен кредит в размер на 17 261.67 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "Полимедикал" ЕООД:

- Фактура № 1...406/16.09.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...409/17.09.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...425/27.09.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...438/30.09.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...515/11.10.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...519/12.10.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...536/19.10.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...558/30.10.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...617/11.11.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...644/29.11.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...738/15.12.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...748/22.12.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...749/23.12.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...756/31.12.2016 г., с предмет: Апарати;

- Фактура № 2...785/20.01.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...786/20.01.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...806/15.02.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...811/22.02.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...813/23.02.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...406/16.09.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...801/04.12.2017 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 2...802/05.12.2017 г., с предмет: Апарати.

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221418039088-040-001/27.02.2018 г., връчено му по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, като в указания му 7-дневен срок, не са представени изисканите му документи и обяснения. От страна на ревизиращите органи в хода на първата ревизия е установено от ИС на НАП-V., че в дневника за продажби на дружеството-доставчик са включени издадените към ревизираното лице фактури. Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки. Впоследствие с писмо вх. № 53-00-1238#6/03.07.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени копия на спорните фактури, описа на стоки към покупна фактура, складови разписки и хронологичен регистър.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221419078559-141-001/07.06.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221419078559-040-001/07.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. В указания срок до 28.05.2019 г. от страна на дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи.

От ревизиращите органи е извършена проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик в хода, на която е установено, че спорните фактури са включени в тях. Констатирано е още, че „Айвизия“ ЕООД е ползвало данъчен кредит по фактура с доставчик „Шарк Мобиле-БГ“ ЕООД – Фактура № 2...754/31.12.2016 г., с доставчик „Полимедикал“ ЕООД, с предмет: МОЛ-С.. При проверката на дневниците за продажби на дружеството-доставчик за период от 01.12.2016 г. до 28.02.2017 г. /период на deregистрация на дружеството/ е установено, че тази фактура не е включена в дневник продажби. В хода на повторната ревизия от страна на дружество-доставчик не са представени изисканите му с ИПДПОЗЛ документи и писмени обяснения.

С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено следното: към фактурите, издадени на ревизираното лице са приложени фискални касови бонове, както и складови разписки за предаване на мобилни апарати, като една част са без серийни номера. За доказване произхода на стоките, предмет на

доставките от страна на дружеството-доставчик са представени – Фактура № 11...485/01.10.2016 г., издадена от „Микрам“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с предмет: „мобилни апарати“, ДО – 66 633.50 лв. и ДДС – 13 326.70 лв., с приложен Опис на мобилни апарати, от който е установена единичната цена, но липсват серийни номера. Акцентирано е, че първата складова разписка за получена стока от „Айвизия“ ЕООД е с дата – 02.09.2016 г., и че не са представени всички документи, удостоверяващи произхода на стоките.

От проверка в ИС на НАП, ревизиращите органи установяват, че „Микрам“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] не е включило Фактура № 11...485/01.10.2016 г. в дневниците си за продажби през м. Октомври 2016 г. От дневниците за продажби за 2016 г. на „Микрам“ ЕООД е установено, че същото е закупувало като стоки цигари, алкохолни и безалкохолни напитки и захарни изделия. Констатирано е, че няма включени фактури за закупени мобилни апарати. Посочено е, че не са представени документи за извършени плащания на мобилните апарати, включително доказателства за заприходяване на същите – Хронология на група 30, относно фактическото получаване на стоките. Не са представени още – договори; оборотни ведомости за съответните периоди, хронология на Счетоводни сметки 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 304, Счетоводна сметка 302 и Счетоводна сметка 303 за проверяваните периоди. От дружеството-доставчик е представена единствено Хронология на Счетоводна сметка 4532. Във връзка с констатираното от страна на ревизиращите органи е извършена проверка в ИС на НАП на „Микрам“ ЕООД в качеството му на предходен доставчик на "Полимедикал" ЕООД. В хода на същата е констатирано, че „Микрам“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 09.11.2012 г. и deregистрирано на 12.10.2016 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. От дневниците за продажби на „Микрам“ ЕООД е установено, че същото закупува като стоки цигари, алкохолни, безалкохолни напитки и захарни изделия. Същото не притежава движимо и недвижимо имущество, няма декларирани Уведомления от работодателя по чл. 62 от КТ за лица по трудови правоотношения. Констатирано е още, че управителят на „Микрам“ ЕООД – П. Н. В. не е декларирал възникване на осигуряване и стартиране дейността на дружеството. За „Микрам“ ЕООД няма подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., няма подадени данни за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДФЛ, няма изплащани осигуровки по фонд ДОО, ЗО, ГВРС, няма отчитани разходи за комунално-битови услуги, няма данни за деклариран счетоводен офис. Установено е, че „Микрам“ ЕООД има задължения в особено големи размер към държавния бюджет, за което е образувано и изпълнително дело.

Относно "Полимедикал" ЕООД в хода на повторната ревизия е установено, че същото е регистрирано от Софийски окръжен съд на 10.06.1997 г., фирмено дело № 5299/1997 г. Регистрирано е по ЗДДС, считано от 29.04.1998 г., deregистрирано от 02.03.2017 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. От 18.05.2016 г., "Полимедикал" ЕООД се представлява от М. Н. Д.. Извършена е проверка по отношение на приложените към фактурите, издадени фискални касови бонове. От „Обобщени обороти на ЗЛ-ФУ“ в ИС на НАП е констатирано, че на "Полимедикал" ЕООД е било регистрирано фискално устройство, в което няма записани обороти за периода от 01.09.2016 г. до 28.02.2017 г. В дневните /З/ отчети на "Полимедикал" ЕООД е установена липсата на изпратени записи, т.е. че издадените фискални касови бонове към фактурите не са записани във фискалната памет. Съгласно справката типа на обекта, в който са регистрирани ЕКАФП е „обект за търговия на едро със строителни материали“.

Посочено е, че всички документи, в първоначалното ревизионно производство от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД и „Полимедикал“ ЕООД са представени на 03.07.2018 г., а от „Малвито“ ЕООД на 28.06.2018 г., след изтичане

на законоустановения срок. Констатирано е, че всички документи от дружествата „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД са изготвени от едно и също лице, подписани са от лице с неизяснен статут. От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на „Полимедикал“ ЕООД – М. Н. Д. и положените подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положените такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положените такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето М. Н. Д., управител на дружеството-доставчик.

От извършен анализ в ИС на НАП е установена следната зависимост: по отношение на КЕП, електронни адреси за кореспонденция, телефони за връзка, лица, подаващи СД по ЗДДС, IP адреси за подаване на данъчни документи между „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД - същите са с едно счетоводство, като СД са подавани от IP адрес: 85.11.176.91 – общ и за трите дружества - „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД, а от 2017 г. и за „Малвито“ ЕООД. От страна на органите по приходите е прието, че представените от „Полимедикал“ ЕООД не са подписани от управителя му, а от лице с неизяснен статут. Констатирано е, че дружеството-доставчик има задължения в особено големи размери към държавния бюджет.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Полимедикал“ ЕООД фактури.

4. Отказано право на данъчен кредит в размер на 5 655.00 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "М Стил Фрийд" ЕООД:

- Фактура № 598/07.01.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 611/18.01.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 616/26.01.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 622/28.01.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 608/03.02.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 629/17.02.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 638/22.02.2016 г., с предмет: Материали;
- Фактура № 647/29.02.2016 г., с предмет: Материали.

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221018039074-040-001/27.02.2018 г., връчено му по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, като в указания му 7-дневен срок, не са представени изисканите му документи и обяснения. От страна на ревизиращите органи в хода на първата ревизия е установено от ИС на НАП-V., че в дневника за продажби на дружеството-доставчик са включени издадените към ревизираното лице фактури. Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221019078551-141-001/07.06.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221019078551-040-001/08.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. Изисканите документи са представени от дружеството-доставчик с писмо вх. № 53-00-1590/31.05.2019 г.

Извършена е проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик, като е установено, че от негова страна са включени спорните фактури, с получател „АйВизия“ ЕООД. От управителя на "М Стил Фрийд" ЕООД са представени копия на спорните фактури и декларация. Съгласно тази декларация, "М Стил Фрийд" ЕООД е издател на спорните фактури, като предмет на сделките са мобилни апарати. Посочено е, че разплащането е било извършено в брой. Изписването на стоките е извършено по метода „средно претеглена“, доставяни са на франко място на купувача. С декларацията са представени СД по ЗДДС и Дневник за продажби за м. Януари 2016 г. и м. Февруари 2016 г., включително и справки – Хронологичен регистър на счетоводна сметка 702 и 5532 за период от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; Аналитичен регистър на счетоводна сметка 702 и 4532 за период от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; К. книга в лева за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; К. книга в лева за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., с осчетоводени получени приходи по Фактури № № 598, 611, 616 и 622 от м. Януари 2016 г.; К. книга в лева за периода от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г. с осчетоводени получени приходи по Фактури № № 608, 629, 638 и 647 от м. Февруари 2016 г.; К. книга със салда за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; Свидетелство за регистрация на касов апарат № 3628667/02.04.2015 г.; Дневни финансови отчети от ЕКАФП; Рекапитулация на начислените заплати за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; Оборотна ведомост за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г. От представената оборотна ведомост към 28.02.2016 г. е установено, че дружеството-доставчик е декларирало следните крайни салда: Сметка 101 – Основен капитал, изискващ регистрация е с кредитно салдо в размер на 10.00 лв.; Сметка 123 – Печалби и загуби от текущата година е с кредитно салдо в размер на 56 866.62 лв.; Сметка 204 е с дебитно салдо в размер на 315 604.40 лв.; Сметка 304 – Стоки е с дебитно салдо в размер на 22 181.34 лв.; Сметка 401 – Доставчици е с кредитно салдо в размер на 919 783.25 лв.; Сметка 411 – Клиенти е с дебитно салдо в размер на 582 438.00 лв.; Сметка 501 – Каса в левове е с дебитно салдо в размер на 12 888.58 лв. и Сметка 503 – Разплащателна сметка в лева е с дебитно салдо в размер на 20.58 лв. От страна на управителя на дружеството-доставчик е декларирано още, че са приложени Стокови разписки за предадени стоки, но същите не са представени в хода на проведената проверка. Не е представен сключен договор между дружеството-доставчик и ревизираното лице, включително стокови разписки и др. документи, от които да са видни номерата на фактурираните мобилни устройства. Не

са представени стоков поток, включително фактури за доказване произхода на фактурираните продажби на „АйВизия“ ЕООД, хронология на счетоводна сметка 304 – Стоки за конкретна сделка, от която да е видно завеждането на стоките/материалите по вид и количество, респективно тяхното изписване, договор за счетоводно обслужване на дружеството-доставчик и уточнение за мястото на съхранение на първичните и вторичните счетоводни и търговски документи, респективно осигурен достъп за преглед. Не са представени писмени обяснения относно кои са лицата от страна на „АйВизия“ ЕООД и от страна на „М Стил Фрийд“ ЕООД, договорили спорните сделки, копия на търговска кореспонденция между тях. От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на "М Стил Фрийд" ЕООД – М. Б. Х. и положения подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положения такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положения такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето М. Б. Х., управител на дружеството-доставчик.

Констатирано е, че дружеството-доставчик е регистрирано по ДОПК на 18.02.2015 г., а по ЗДДС, считано от 30.03.2015 г. Дерегистрирано е по ЗДДС на 22.07.2015 г. по инициатива на орган по приходите. Повторно е регистрирано по ЗДДС считано от 28.07.2015 г. и дерегистрирано на 07.03.2016 г. по инициатива на орган по приходите. От справка в ИС на НАП извършваната от дружеството-доставчик дейност е търговия с материали и извършване на услуги. За 2016 г. от страна на „М Стил Фрийд“ ЕООД не подаден ГФО за 2016 г. От негова страна е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., от която е установено, че дружеството-доставчик е декларирало годишни счетоводни и данъчни разходи за амортизации, в частта на увеличения и намаления по чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО в размер на 6 974.80 лв.

След извършена справка в ПП-С.-Справка подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, е установено, че дружеството през проверявания период разполага с необходимия персонал – 7 лица за м. Януари 2016 г. и 8 лица за м. Февруари 2016 г., наети по трудови правоотношения на различни длъжности. Констатирано е, че за проверявания период дружеството-доставчик е подавало за назначените лица декларации обр. 1 и обр. 6, но не са внасяни дължимите осигурителни вноски. От ИС на НАП е установено, че "М Стил Фрийд" ЕООД има задължения в особено големи размери към държавния бюджет, за което срещу същото има образувано изпълнително дело.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "М Стил Фрийд" ЕООД фактури.

5. Отказано право на данъчен кредит в размер на 5 431.67 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "Ол Транс 2000" ЕООД:

- Фактура № 1...1066/01.06.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1079/13.06.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1112/18.06.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1234/01.07.2016 г., с предмет: Апарати;

- Фактура № 1...1239/06.07.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1254/13.07.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1318/04.08.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1339/21.08.2016 г., с предмет: Апарати;
- Фактура № 1...1357/26.08.2016 г., с предмет: Апарати.

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221518039090-040-001/27.02.2018 г., връчено му по реда на чл. 32 от ДОПК, като в указания му 7-дневен срок, не са представени изисканите му документи и обяснения. От страна на ревизиращите органи в хода на първата ревизия е установено от ИС на НАП-V., че в дневника за продажби на дружеството-доставчик са включени издадените към ревизираното лице фактури. Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки. Впоследствие с писмо вх. № 53-00-1238#5/03.07.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени: фактури-продажба 10 бр., фактури-покупки 3 бр.; опис 1 бр.; Дневник за продажбите – 3 бр.; Хронологичен регистър – 3 бр.; Складова разписка – 26 бр.; копия на спорните фактури, ведно с приложени към същите издадени фискални касови бонове и складови разписки за предаване на мобилните апарати.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221519078510-141-001/08.08.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221519078510-040-001/08.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. Изисканите документи не са представени от дружеството-доставчик до 28.05.2019 г.

От проверка на дневници на продажби на дружеството-доставчик е установено, че спорните фактури, издадени към „АйВизия“ ЕООД са включени в същите. Установено е още, че дружеството-доставчик е включило в дневниците си за продажби следната фактура с получател „АйВизия“ ЕООД, което пък не я е отразило в дневниците си за покупки – Фактура № 1...1247/09.07.2016 г., с предмет: „Апарати“.

С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено следното: към фактурите, издадени на ревизираното лице са приложени фискални касови бонове, както и складови разписки за предаване на мобилни апарати. За доказване на произхода на фактурираните стоки са представени документи за ВОП на стоки, инвойси, с издател „Y. G.“, с VIN DE813392743. От представените инвойси от E. с VIN DE241316646 и E. T. L. с VIN GB689549947 с получател „Ол Транс 2000“ ЕООД, от които е установено, че липсват серийните номера на апаратите. Не са представени документи за извършени плащания и транспорт на мобилните апарати, както и заприходяване на същите – хронология на група 30, удостоверяващи фактическото предаване на стоките. Представени са единствено Хронология на сметка 411 за периода от 01.03.2017 г. до 31.12.2017 г.

Към всяка една от спорните фактури са приложени копия на фискални касови бонове, издадени от касов апарат с адрес: Офис и склад, находящ се в[жк], [жилищен адрес]. В тази връзка от страна на ревизиращите органи е извършена справка, от която е установено, че типът на търговския обект е търговия на едро със строителни материали, а не с мобилни устройства.

Посочено е, че всички документи, в първоначалното ревизионно производство от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД и „Полимедикал“ ЕООД са представени на 03.07.2018 г., а от „Малвито“ ЕООД на 28.06.2018 г., след изтичане на законоустановения срок. Констатирано е, че всички документи от дружествата „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД са изготвени от едно и също лице, подписани са от лице с неизяснен статут. От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на „Ол Транс 2000“ ЕООД – К. Г. К. и положения подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положения такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положения такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето К. Г. К., управител на дружеството-доставчик. От извършен анализ в ИС на НАП е установена следната зависимост: по отношение на КЕП, електронни адреси за кореспонденция, телефони за връзка, лица, подаващи СД по ЗДДС, IP адреси за подаване на данъчни документи между „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД и „Малвито“ ЕООД - същите са с едно счетоводство, като СД са подавани от IP адрес: 85.11.176.91 – общ и за трите дружества - „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД, „Полимедикал“ ЕООД, а от 2017 г. и за „Малвито“ ЕООД

Констатирано е, че дружеството-доставчик е вписано в ТР при АВ на 15.02.2013 г., регистрирано по ЗДДС на 08.03.2013 г. Дерегистрирано е на 01.09.2016 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. Установено е още, че дружеството-доставчик не притежава движимо и недвижимо имущество, няма декларирани Уведомления от работодателя по чл. 62 от КТ за лица по трудови правоотношения през проверявания период. От проверка в ИС на НАП е установено, че управителя на дружеството-доставчик К. Г. К. не е декларирал възникване на осигуряването и стартиране на дейността пред органите на НАП. Относно К. Г. К. е установено, че е собственик на още 15 дружества, част от които „Авангард 2011“ ЕООД, „Костов Трейд Къмпани“ ЕООД, „Аспект Плюс“ ЕООД, „Монти 76“ ЕООД, имащи задължения към държавата в особено големи размери.

В хода на повторната ревизия е установено, че от дружеството-доставчик има декларирано МПС, поставено под запор, но че същото не притежава недвижимо имущество, няма назначени лица по трудов договор и няма декларирани изплатени суми за работа по извънтрудови правоотношения за финансовата 2016 г., няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., липсват доказателства за декларирана дейност през 2016 г. Констатирано е още, че същото няма отчетени разходи за комунално-битови услуги; покупки на канцеларски материали; няма деклариран счетоводен офис, респективно данни за лице, което води счетоводството му

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Ол Транс

2000“ ЕООД фактури.

6. Отказано право на данъчен кредит в размер на 16 769.63 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "Мобайл Пойнт" ЕООД:

- Фактура № 1640/10.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1649/12.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1659/17.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1660/17.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1667/18.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1681/19.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1681/20.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1689/20.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1699/25.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1744/27.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1716/30.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1722/30.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1728/31.05.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1736/01.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1750/03.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1750/04.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1751/06.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1757/06.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1761/07.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1767/08.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1768/08.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1782/11.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1783/13.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1796/16.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1810/21.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1813/21.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1829/27.06.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1846/01.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1848/02.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1852/04.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1869/11.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1901/18.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1917/21.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1960/30.07.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1971/03.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 1998/10.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2001/11.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2006/12.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2028/18.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2034/19.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2040/22.08.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2093/13.09.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2143/03.10.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2174/13.10.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2225/02.11.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2243/10.11.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2254/14.11.2016 г., с предмет: Стоки;

- Фактура № 2282/24.11.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2384/19.12.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2406/29.12.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2407/30.12.2016 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2409/03.01.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2411/04.01.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2415/05.01.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2433/23.01.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2438/27.01.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2444/30.01.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2460/14.02.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2468/21.02.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2491/20.03.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2528/22.04.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2567/23.05.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2575/30.05.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2624/26.07.2017 г., с предмет: Стоки;
- Фактура № 2685/27.10.2017 г., с предмет: Стоки.

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220318094720-040-001/22.05.2018 г., връчено му по електронен път. От страна на ревизиращите органи в хода на първата ревизия е установено, че дружеството-доставчик е регистрирано по ЗДДС на 03.09.2012 г. и дерегистрирано на 02.01.2012 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. С писмо вх. № 53-00-1238#7/04.07.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени: заверени копия на фактури, издадени от негова страна с получател „АйВизия“ ЕООД, с предмет на доставките продажба на мобилни апарати и аксесоари; приемо-предавателни протоколи към фактурите с дати на издаване на фактурите; Договор за доставки от 01.10.2015 г., сключен между „Мобайл Пойнт“ ЕООД - Продавач и „АйВизия“ ЕООД – Купувач, с предмет: „продавачът се задължава да осъществи периодични доставки на мобилни устройства и аксесоари за тях, по заявки на купувача, като купувача се задължава да заплати уговорената между страните цена“. Установено е, че копие на Фактура № 2407/30.12.2016 г. не е представено от дружеството-доставчик. Представени са копия на Фактура № № 984/20.10.2015 г., № 991/22.10.2015 г., № 1003/26.10.2015 г., № 1017/31.10.2015 г. Констатирано е още, че фактурите са отразени в дневниците за продажби, в СД по ЗДДС на дружеството-доставчик за съответните данъчни периоди. Не са представени доказателства относно счетоводното отразяване на фактурите; относно произхода на стоките, предмет на доставките; доказателства за транспортирането на стоките, както и относно извършеното разплащане по фактурите.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220319078532-141-001/13.08.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220319078532-040-001/08.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за

вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. Изисканите документи не са представени от дружеството-доставчик до 08.07.2019 г.

От извършена проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик, ревизиращите органи са установили, че спорните фактури са отразени в тях. С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено следното: липсват и не са представени документи от дружеството-доставчик, от които да бъде обоснована реалност на спорните доставки. Представените в хода на първата ревизия, приобщени в хода на повторната ревизия са недостатъчни за извод за реалност на фактурираните доставки. От страна на дружеството-доставчик не са представени транспортни документи, документи относно произхода на фактурираните стоки; счетоводни документи; оборотни ведомости за съответните данъчни периоди; Хронология на Счетоводни сметки 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 302 и Счетоводна сметка 303 за проверяваните периоди. От представените копия на спорните фактури е констатирано, че в тях не са уточнени индивидуални номера на мобилните устройства, както и че към фактурите са приложени издадени фискални касови бонове. Установено е, че дружеството-доставчик притежава регистрирано ФУ DY300976 с № на ФП 36546861, регистрирано в търговски обект на [улица] представените касови бонове са издадени от същото ФУ.

За „Мобайл Пойнт“ ЕООД е установена следната информация в хода на проведената проверка – Дружеството е регистрирано на 02.08.2012 г. за целите на ДОПК, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], пререгистрирано с нов адрес – [населено място], [улица], ет. 1, ап. 7, с едноличен собственик на капитала за периода от 08.08.2012 г. до 18.03.2013 г. – В. К. М.. От 11.03.2013 г. едноличен собственик на капитала на дружеството е Р. Н. Т., като на 17.08.2016 г. е извършена втора покупко-продажба на дружествените дялове от Р. Н. Т. на П. Й. П.. От дата 17.08.2016 г. дружеството-доставчик се представлява и управлява от П. Й. П.. Дружеството-доставчик е регистрирано по ЗДДС на 03.09.2012 г. и дерегистрирано на 02.01.2012 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

От проверка в ИС на НАП е установено, че по отношение на „Мобайл Пойнт“ ЕООД за проверявания период има извършени ревизии по реда на ЗДДС, които са присъединени с Протокол КД-73, серия АА № 1591869 и № 1591869/02.09.2019 г.:

- РА № Р-22002218002985-091-001/17.12.2018 г. и РД № Р-22002218002985-092-001/20.11.2018 г. за дължим корпоративен данък за данъчен период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и ДДС за данъчен период от 01.07.2016 г. до 31.12.2016 г., както и че от страна на дружеството на са представени, изисканите му в хода на проведената срещу него ревизия документи. Издаденият РА е влязъл в сила;

- РА № Р-22220317007107-091-001/21.03.2018 г. и РД № Р-22220317007107-092-001/22.02.2018 г. за дължим ДДС за данъчен период от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г. както и че от страна на дружеството на са представени, изисканите му в хода на проведената срещу него ревизия документи. Издаденият РА е влязъл в сила. В РД № Р-22220317007107-092-001/22.02.2018 г., от страна на ревизиращите органи е установено, че през ревизирия период от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г., „Мобайл Пойнт“ ЕООД е декларирало в дневниците си за продажби приходи от продажби на дребно на физически лица, включително фактури с описан предмет на доставка „услуги, стоки“. Не е установена в хода на провела се ревизия реалността на извършваната стопанска дейност от дружеството, поради което не е установено, че фактурите, включени в дневниците за продажби, удостоверяват

реално извършени стопански операции. В хода на извършена проверка, обективизирана с Протокол № П-22220317046769-073-001/19.10.2017 г. е установено следното: представен е Договор № 3/03 от 25.05.2015 г., сключен между „Д. И. С.А“ и „Мобайл Пойнт“ ЕООД, съгласно който на „Мобайл Пойнт“ ЕООД се предоставя възможност да извършва продажби през платформата за електронна търговия www.emag.bg, която е собственост на „Д. И. С.А“. От страна на „Д. И. С.А“ са представени и справки за извършени продажби от „Мобайл Пойнт“ ЕООД за период м. Декември 2015 г. до м. Август 2017 г. Прието е въз основа на анализ на представените документи, че са налице съществени несъответствия и разминавания. При съпоставката между ИС на НАП относно отчетените от „Мобайл Пойнт“ ЕООД продажби в дневниците му за продажби за период от 01.01.2017 г. до 31.08.2017 г. и извършените продажби от дружеството чрез платформа за електронна търговия www.emag.bg, е установено, че за периода от 01.01.2017 г. до 31.08.2017 г. са констатирани неотчени продажби в размер на 230 998.49 лв. В тази връзка е прието, че от страна на „Мобайл Пойнт“ ЕООД за съответния период не са издавани документи за реализирани продажби за всички извършени продажби. Отделно в хода на проверката са установени и други косвени доказателства във връзка с укритите продажби, подробно описани в РД. С Доклад за приключване на ОП № ОП-22002217027578-ПРО-001/12.09.2017 г., по отношение на „Мобайл Пойнт“ ЕООД е установено следното: на адреса на дружеството не открит негов представител или упълномощено лице; на адрес – [населено място], [улица] разположен търговски обект, магазин за мобилни телефони и аксесоари, стопанисван от „Техком Юръп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], а не от „Мобайл Пойнт“ ЕООД; в обекта, находящ се на адрес: [населено място], [улица] извършена съпоставка между разчетената касова наличност от ФУ и фактическата наличност в касата, като е установена разлика в размер на 128.00 лв., представляваща извеждане на пари от касата, неотразена във фискалното устройство като „служебно изведена сума“, за което е съставен АУАН; открити са налични в обекта и подготвени за изпращане 10 бр. пратки, като 8 от тях са с товарителници на С., а останалите 2 с товарителници на Е., описани са подробно в писмена декларация от Х. М. В. – управителна „Техком Юръп“ ЕООД; извършена е проверка на всяка от подготвените пратки, като за същите са представени товарителници – 10 бр., заверени копия и документи, придружаващи пратките; извършен анализ на представените документи с констатация, че за част от пратките като подател е посочен „Мобайл Пойнт“ ЕООД, същите съдържат гаранционна карта, в която като продавач е вписан „Техком Юръп“ ЕООД, съдържат издаден касов бон от ФУ с ИН ED276572, ФП 44276572 на „Кредит Колекто“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; извършен е оглед на помещението, като е открито налично фискално устройство с ИН DE27672, ФП 44276572, регистрирано с потвърждение 3783083/13.01.2017 г. на името на „Кредит Колекто“ ЕООД за търговски обект, находящ се в [населено място], [улица]; представена е писмена декларация от Х. М. В., управител на „Техком Юръп“ ЕООД, съгласно която от магазина се изпращат пратки с наименование „Мобайл Пойнт“ ЕООД, тъй като профилът през спедиторската фирма все още е на името на „Мобайл Пойнт“ ЕООД, уточнено е, че стоките са на „Техком Юръп“ ЕООД, а фискалното устройство, регистрирано на „Кредит Колекто“ ЕООД е онаследено от него; от ФУ, регистрирано на „Кредит Колекто“ ЕООД е отпечатан КЛЕН за периода от датата на регистрация на касовия апарат 13.01.2017 г. до датата на проверката на 22.08.2017 г., като е установено, че същото ФУ не е приключвано чрез отпечатване на дневен финансов отчет с нулиране и запис във ФП, като апаратът е приключен по време на проверката, като е констатирано, че за посочения период на това ФУ е регистриран оборот в размер на 344 397.84 лв.; на основание чл. 40 от ДОПК, ФУ с ИН ED276572, ФП 44276572, регистрирано с потвърждение 3783083/13.01.2017 г. на името на

„Кредит Колекто“ ЕООД е иззето от органите на НАП, за което е съставен ППДОД № 0019563/22.08.2017 г.; извършен е анализ в ТР по отношение на „Кредит Колекто“ ЕООД, като е установено, че на 05.02.2016 г., дружественият дял е прехвърлен на Т. Д. Б. и до датата на проверката, същото лице е собственик на капитала и управител на „Кредит Колекто“ ЕООД, както и че Т. Д. Б. е управител и/или съдружник в 130 юридически лица, същият е издирван, но не е открит; извършено е посещение и проверка в централния офис на „Спиди“ АД, като е изискана информация за дружествата - „Мобайл Пойнт“ ЕООД, „Техком Юръп“ ЕООД и „Кредит Колекто“ ЕООД. От представените от „Спиди“ АД е установено следното: за периода от 01.01.2017 г. до 23.08.2017 г. е издадено РКО за наложени платежи и РКО за парични преводи към „Мобайл Пойнт“ ЕООД на обща сума 283 555.82 лв., като 282 618.96 лв. са получени в брой на каса, а по банков път са преведени към „Мобайл Пойнт“ ЕООД общо 936.86 лв. Представени са РКО за периода от м. Май 2017 г. и до м. Август 2017 г. за суми в брой, изплатени на „Мобайл Пойнт“ ЕООД, като от извършения анализ е установено, че като получател на сумите на каса в същите документи е вписано лицето Р. Т. /собственик на капитала на „Мобайл Пойнт“ ЕООД до 23.08.2016 г./. Не е установено, че документите да е посочено името на настоящия управител на дружеството П. Й. П.. За периода от 01.01.2017 г. до 23.08.2017 г., от „Спиди“ АД са издадени РКО за парични преводи към „Техком Юръп“ ЕООД на обща сума 154 558.00 лв., като от справките е установено, че сумите са превеждани към „Техком Юръп“ ЕООД само по банков път, по посочен банкова сметка. В интернет сайт <https://mobilepoint.bg/>, въпреки че в Раздел „Общи условия“ е посочено, че сайтът е на „Мобайл Пойнт“ ЕООД в Раздел „Начини на плащане“ е посочена банкова сметка, която е на „Техком Юръп“ ЕООД.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Мобайл Пойнт“ ЕООД фактури.

7. Отказано право на данъчен кредит в размер на 29 156.65 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "Касъл Мобайл" ЕООД:

- Фактура № 0...179/02.11.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...181/09.11.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...183/12.11.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...185/17.11.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...196/09.12.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...202/21.12.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...203/21.12.2015 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...220/16.01.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...221/20.01.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...228/19.02.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...236/29.02.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...240/08.03.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...241/10.03.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...245/16.03.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...248/22.03.2016 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...250/28.03.2016 г., с предмет: Продажба на стока;

- Фактура № 0...473/07.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...477/14.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...480/16.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...481/18.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...488/20.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...495/21.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...498/22.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...501/28.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...504/29.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока;
- Фактура № 0...505/30.12.2017 г., с предмет: Продажба на стока.

В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220618094717-040-001/22.05.2018 г., връчено му по електронен път. От страна на дружеството е поискано удължаване на срока за представяне на изисканите му писмени обяснения и документи. В указания и предоставен срок до 20.06.2018 г. от страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД не са представени изисканите му документи и писмени обяснения. От страна на ревизиращите органи при извършена справка в информационния масив на НАП – V.-14 е установено, че „Касъл Мобайл“ ЕООД е включило в дневниците си за продажби фактурите, с получател ревизираното лице. Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки. Впоследствие с писмо от 18.06.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени писмени обяснения, че основната му дейност е била търговия с електроника и мобилни апарати, в притежаван от него магазин в [населено място], [улица]. Мобилните апарати, предмет на продажбата са получавани на място в магазина, като за това са съставяни съответните протоколи, заплащане на стоките- в брой, за което е издаван фискален касов бон, както и че предвид малкото количество на стоките, не е използван транспорт.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220619078557-141-001/13.08.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220619078557-040-001/08.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. Изисканите документи не са представени от дружеството-доставчик до 08.07.2019 г.

От извършена проверка на дневниците за продажби на дружеството-доставчик е установено, че в тях са включени спорните фактури с получател ревизираното лице. Обсъдени са приобщените от първата ревизия писмени обяснения от дружеството-доставчик. Установено е още в хода на проверката, че от страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД не са представени оборотни ведомости за съответните периоди, Хронология на Счетоводни сметки 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 304, 302 и 303 за проверяваните периоди, не са представени други документи освен писмените

обяснения.

За дружеството-доставчик е установено още, че е регистрирано в ТР при АВ на 26.02.2013 г., с управител К. П. Т., констатирани са данни за следните свързани лица на К. П. Т. по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК – „Ей Ес Ай 2008“ ЕООД; ЕТ „Ки Енд – Кирил Трайков“, „Сапик“ ЕООД, „П.“ и „Д. Л.“. „Касъл Мобайл“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 26.02.2013 г., регистрирано по ЗДДС на 16.04.2014 г. и дерегистрирано на 23.07.2018 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. Дружеството-доставчик не разполага с движимо и недвижимо имущество през проверявания период. От страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД през проверяваните периоди е имало декларирани Уведомления от работодателя по чл. 62 от КТ за 4-5 лица по трудови правоотношения за следните длъжности: организатор дейности, телефонен техник обслужване, работник зареждане рафтове, продавач-консултант, за тези лица са подавани декларации обр. 1 и обр. 6, но не са внасяни дължимите осигурителни вноски. От страна на управителя на дружеството не е декларирано възникване на осигуряването и стартиране дейността на дружеството пред НАП. За 2015 г., 2016 г. и 2017 г., от страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО с деклариран финансов резултат – загуба и полагащ се корпоративен данък – 0.00 лв. Дружеството-доставчик няма деклариран счетоводен офис, има задължени за ДДС за проверяваните периоди, поради което същото има и образувано изпълнително дело. На „Касъл Мобайл“ ЕООД е извършена ревизия по реда на ЗДДС за данъчен период от 01.05.2015 г. до 31.03.2018 г. и за корпоративен данък за данъчен период от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г., приключила с РА № Р-22220618002374-091-001/20.12.2018 г., с който на дружеството са определени задължения за внасяне на ДДС в големи размери, а по отношение на продажбите е определена нулева данъчна основа, респективно е приложена нормата на чл. 85 от ЗДДС.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия. Установено е, че към спорните фактури има приложени издадени фискални касови бонове. За същите е извършена проверка, при която е установено, че касовите бонове са издадени от ФУ с адрес: [населено място], [улица] и [населено място], [улица]. Установено е, че търговският обект е регистриран, като обект за продажба на автомобили и мотоциклети, а не мобилни устройства.

От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на „Касъл Мобайл“ ЕООД – К. П. Т. и положения подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положения такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положения такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето К. П. Т., управител на дружеството-доставчик.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Касъл Мобайл“ ЕООД фактури.

От страна на ревизиращите органи е прието, че от така представените доказателства не се установява реалност на доставките, поради което на ревизираното дружество е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

Недоволен от издадения РА, жалбоподателя го е оспорил по административен ред и с Решение № 716/30.40.2020 г. на Директор на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП,

същият е потвърден изцяло.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице П. Д. К., която е даде заключение по следните задачи:

1. Какви счетоводни записвания са извършени в счетоводствата на доставчиците на „АйВизия“ ЕООД – „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Малвито“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] във връзка с доставките на стоки, извършени към „АйВизия“ ЕООД за периода от 01.01.2015 г. – 31.12.2017 г.?
2. Как и в кои счетоводни регистри е осчетоводена всяка от фактурите, издадена от съответното дружество, посочено в т. 1 и как са отразени счетоводно стоките по тях – били са отбелязани счетоводно като налични активи на съответното дружество стоки, аналогични по вид и количества като продадените на „АйВизия“ ЕООД за посочения период 01.01.2015 г. до 31.12.2017г. и отразено ли е счетоводно прехвърлянето на стоките от съответното дружество към „АйВизия“ ЕООД?
3. Оспорени ли са при извършени ревизии от данъчните органи сделките на доставчиците на „АйВизия“ ЕООД - „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Малвито“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за придобиване на стоки като процесните от съответния поддоставчик, респективно оспорени ли са сделките на описаните доставчици на „АйВизия“ ЕООД за разпореждането с тези стоки към „АйВизия“ ЕООД? Признато ли е от данъчните правото на описаните доставчици на „АйВизия“ ЕООД да ползват данъчен кредит в размер на платения ДДС за тези стоки?
4. Начислени ли са от „АйВизия“ ЕООД и неговите доставчици - „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Малвито“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], съответните данъци /преки и косвени/ по процесните доставки и тези данъци, разчетени ли са в бюджета?
5. Отразени ли са счетоводно плащания при „АйВизия“ ЕООД и при неговите доставчици - „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Малвито“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], процесните фактури, предмет на РА, респективно отразени ли са счетоводно плащания от описаните доставчици към техни поддоставчици по вид и количества на стоките от процесните фактури?

В хода на съдебното производство беше допусната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице П. Д. К., която даде заключение по следните задачи, формулирани в молба на жалбоподателя от 20.04.2022 г.: Във връзка с това, че вещото лице не е дало отговори по част от поставените въпроси – първи, втори, трети и пети, поради липсващи документи информация, моля на вещото лице да бъде издадено удостоверение, въз основа, на което то да се снабди с необходимите документи и информация от съответната компетентна ТД на НАП, след което да даде пълен и задълбочен отговор на всички поставени въпроси към съдебно-счетоводната експертиза, а именно:

1. Да отговори на първи и втори въпрос по отношение на доставчиците „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК: 202181850 и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]?
2. Да отговори на втори въпрос относно обстоятелството, дали са отбелязани счетоводно като налични активи на съответното дружество стоки, аналогични по вид

и количества като продадените на „АйВизия“ ЕООД за посочения период от 01.01.2015 г. – 31.12.2017 г. и отразено ли е счетоводно прехвърлянето на стоките от съответното дружество към „АйВизия“ ЕООД?;

3. Да отговори конкретно на трети въпрос след поискване на информация от отдел ОДОП към Изпълнителен директор на НАП по отношение на издадени ревизионни актове /влезли в сила или обжалвани/?;

4. Да даде пълен отговор на пети въпрос, а именно отразени ли са счетоводно плащания при „АйВизия“ ЕООД и при неговите доставчици, описани в т. 1 по-горе по процесните фактури, предмет на РА, респективно отразени ли са счетоводно плащания от описаните доставчици към техни поддоставчици по фактури от 01.01.2014 г. – 31.12.2017 г. за придобиване на стоки, аналогични по вид и количества на стоките от процесните фактури?

В хода на съдебното производство беше допусната и втора **допълнителна съдебно-счетоводна експертиза** вещо лице П. Д. К., която даде заключение по следната допълнителна задача, *поставена от жалбоподателя*:

1. Моля, вещото лице да се запознае с РА № Р-22220317007107-091-001/21.03.2018 г., да вземе отношение и да отговори: Оспорени ли са сделките между „АйВизия“ ЕООД и „Мобайл Пойнт“ ЕООД за съвпадащия период?;

Съдът ще коментира приетите и неоспорени експертни заключения в хода на настоящето и предходното съдебно производство при излагане на правните си изводи.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя беше допуснат и разпитан следния свидетел: П. М. А.

Свидетелят А., заяви, че е била счетоводител на „АйВизия“ ЕООД от м. Март 2015 г. до около 2020 г. Основната дейност на „АйВизия“ ЕООД е била свързана с мобилни апарати, устройства и аксесоари за тях. Наясно е кои са дружествата-доставчици на „АйВизия“ ЕООД –основен доставчик е била унгарска фирма „А.“, „А.“, „И.“, „П.“, „М.“, „К.“, „Ем Стил Ф.“ и др. Стоките са предавани в магазин, находящ се на адрес: [улица], където А. упражнявала своята дейност като счетоводител. Стоките са доставяни от продавач-консултант, представител на „АйВизия“ ЕООД. При доставката са изготвяни приемо – предавателни протоколи, стокови разписки и фактури. Стоките са продавани в магазина, като е имало само продажби на дребно. Продавани са на различни физически и юридически лица, като за това са изготвяни съответните документи – стокова разписка и фактура от софтуер. В заключение А. заявява, че лично е общувала с голяма част от доставчиците.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба от 21.03.2019 г., писмени доказателства под опис с молбата /л.29-44/;

Представени от ответника:

1. С молба от 21.09.2022 г. – издадени РА по отношение на дружествата „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Малвито“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] /т.І, л.264-319, т.ІІ, л.320-444/

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до

следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

В хода на настоящето съдебно производство се установи, че в случая ревизията се явява повторна в изпълнение на отменителното Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], с което е бил отменен предходно съставения РА № Р-22220218000498-091-001/04.10.2018 г., издаден от Б. Н. Н., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Т. В. М. – ръководител на ревизията. В този смисъл следва да се има предвид, че при повторната ревизия не започва нова такава, а се възстановява висящността на производството по отменения РА. Аргумент в тази подкрепа може да бъде извлечен от нормата на чл. 155, ал. 6 от ДОПК, съгласно която производството по издаване на новия акт започва от първото незаконсъобразно действие, послужило за отмяната на акта. С оглед на това ревизионното производство започва от първата заповед за възлагане на ревизия като производството е висящо до влизане в сила на постановения РА. Втората заповед за възлагане на ревизия по чл. 155, ал. 6 от ДОПК не изменя обстоятелството, че производството е висящо.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. В тази връзка по делото са представени Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] /относно от Б. Н. Н., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място]/ и Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] /относно М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място]/. Оспореният Ревизионен акт съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

В случая, издателите на Ревизионния акт не са определени със заповед за определяне на компетентен орган по реда на старата редакция чл. 119, ал. 2 от ДОПК /в сила до 31.12.2012 г./, тъй като първоначалната ревизия е възложена на 08.05.2014 г., при действието на чл. 119, ал. 2 от ДОПК /Изм., ДВ, бр.82 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г./, а повторната е възложена през Октомври 2015 г. След изменението на посочената разпоредба, ревизионният акт се издава съвместно от двама органи – органът, възложил ревизията, и ръководителят на ревизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни

осигурителни вноски. Според нормата на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Закон за Националната агенция по приходите (ЗНАП), органи по приходите са директорите на дирекции, началниците на отдели и сектори в НАП. Това е така, защото, безспорно в чл. 7, ал. 1, т. 3 от ЗНАП, като органи по приходите са определени началниците на отдели, каквато длъжност заемат издателите на ЗВР, ЗИЗВР. Предвид представените по делото Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] и Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], следва изводът, че ЗВР, ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Предвид отразяванията в титулните им части относно авторството им, заповедите за възлагане на ревизия и за изменението на ЗВР, също са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съставителите на РД и издателите на РА са материално-компетентни, с оглед изискванията на чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 113, ал. 1, т. 2 и ал. 6 от ДОПК и цитираната заповед на директора на ТД на НАП – [населено място].

Независимо от това, Съдът намира оспореният ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

В съдържанието на ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА по приключилото ревизионно производство № Р-22002219002051-091-001/13.02.2020 г., е отразено, че са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронен документ, подписан с електронен подпис.

От представените от ответния административен орган доказателства за валидност на КУКЕП на М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място], се установява, че към датата на издаване на ЗВР № Р-22002219002051-020-001/02.04.2019 г., М. Й. С. не е притежавала валиден квалифициран подпис, с посочване, че сертификатът не е валиден към дата 02.04.2019 г. /т.1, л. 132-134/. От извършена служебна справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate-search> за лицето М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] /М. У. С./ се установи, че същата е разполага с валиден професионален КУКЕП за следните периоди – 19.03.2018 г. до 19.03.2019 г., от 26.11.2020 г. до 26.11.2021 г. и от 09.03.2021 г. до 09.03.2022 г. За периода от 20.03.2019 г. до 26.11.2020 г., същата не е притежавала валиден професионален КУКЕП. Относно ръководителя на ревизията С. М. М. от служебната справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate-search> се установи, че същата е разполагала както следва: с професионален електронен подпис с дати на валидност от 02.08.2016 г. до 02.08.2017 г. и от 16.10.2017 г. до 16.10.2018 г.; с професионален КУКЕП с дати на валидност от 21.08.2020 г. до 21.08.2021 г., от 30.09.2020 г. до 30.09.2021 г. и от 10.08.2021 г. до 10.08.2022 г. Към датата на издаване на РД – 16.10.2019 г. и РА – 13.02.2020 г., С. М. М. не е притежавала валиден квалифициран КУКЕП. Относно М. Д. М., главен инспектор в ТД на НАП, част от ревизиращия екип, провел ревизията и подписала РД, от служебната справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate-search> се установи, че същата е разполагала както следва: от 30.10.2017 г. до 30.10.2018 г. и от 20.10.2020 г. до 20.10.2021 г. – следователно към датата на издаване на РД, М. Д. М. не е притежавала валиден КУКЕП.

Валидността на административния акт е предпоставена от изпълнението на установените изисквания за валидност, част от които са свързани с формата и съдържанието му, като пълна липса на мотиви и липса на особено съществени реквизити, по аргумент от чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, а в случая и от специалните

разпоредби на чл. 113, чл. 117 и чл. 120 от ДОПК. Подписване на съответния акт /ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА/, от органите по приходите, които са го издали ги идентифицира като негови автори и ги ангажира със съдържанието му. Идентифицирането на издателите е от решаващо значение за преценката, дали към момента на постановяване на индивидуалния административен акт са разполагали с материалната компетентност да сторят това. Когато ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени в писмена форма и са връчени на ревизираното лице, на хартиен материален носител на информация, съгласно посочените по-горе норми от ДОПК, те следва да са подписани със саморъчен подпис от издателя, а конкретно за РА - чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК - от издателите. Тогава, когато ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, са били издадени и съобщени като електронни документи /като в случая/, те следва да са подписани с електронен подпис, т.е. най-общо - чрез добавянето на информация в електронна форма, която дава възможност да бъде еднозначно установено авторството на електронното изявление.

Изисквания за наличие на валидно удостоверение за квалифициран електронен подпис, на лицата, имащи право да правят електронни изявления от името на администрациите /а, от там и изискванията за квалифициран електронен подпис в самите електронни документи/, са въведени и с разпоредбите на чл. 2 – чл. 7 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите, в приложимите им след 01.03.2017 г. редакции. Въвеждането на тези изисквания е в изпълнение на изричната делегация, дадена с чл. 37 от Закона за електронното управление и при тяхното действие е започната е и проведена ревизията – предмет на настоящия спор. В специалния закон – ДОПК не се установява отклонение от тези изисквания, обратно – задължението за използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите при връчване на съобщения и други документи, е изрично посочено в някои тектове от кодекса – напр. чл. 29, ал. 4 и чл. 30, ал. 6 от ДОПК, отнасящи се и за ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /аргумент от чл. 33 от ДОПК/, чл. 54, ал. 1, чл. 54а от ДОПК и други. Когато ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, са били издадени и съобщени като електронни документи, за установяване на надлежното им подписване, а от там и на несъмненото им авторство, следва да се изясни дали издателите на актовете са притежавали квалифициран електронен подпис и дали този подпис е използван надлежно при издаването на конкретния акт. Относими към отговорите на тези въпроси са нормите на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/, и Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 23.07.2014 г., относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар /Регламента/. Приложимостта на нормите от посочения регламент е изрично въведена с измененията на ЗЕДЕУУ /обн. ДВ, бр. 85 от 2017 г./, които редакции са действащи за релевантния период, но и преди въпросните изменения регламентът е имал приложимост на основание чл. 288, ал. 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 1 и чл. 2 от Акта относно условията за присъединяване на Република България и Румъния и промените в учредителните договори.

Според дефиницията на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, вр. чл. 3, ал. 35 от Регламента, „електронен документ означава всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по-специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис“. „Електронен подпис“ /чл. 3, т. 10 от Регламента/ означава „данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярът на електронния подпис използва, за да се подписва“. Усъвършенстван електронен подпис /чл. 3, т. 11 от Регламента/ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл. 26 - свързан е по уникален

начин с титуляра на подписа; може да идентифицира и титуляра на подписа; създаден е чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярът на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол; свързан е с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях. И най-сетне, квалифициран електронен подпис /чл. 3, т. 12 от Регламента/ означава „усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи“.

Видно е, че понятието за "квалифициран електронен подпис" съдържа в състава си елементите на "електронен подпис" и "усъвършенстван електронен подпис". От друга страна, нормата на чл. 33, ал. 1 от Регламента постановява, че "услугата по квалифицирано валидиране на квалифицирани електронни подписи може да се предоставя единствено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който: а) извършва валидиране в съответствие с член 32, параграф 1; и б) дава възможност на доверяващите се страни да получат резултата от процеса на валидиране по автоматизиран начин, който е надежден и ефикасен и носи усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на доставчика на услугата по квалифицирано валидиране". Или относно конкретния случай, изпълнението на цитираното по-горе изискване на чл. 3, т. 12 от Регламента, означава да съществуват безспорни данни за свързаност между съответните електронни подписи и електронните документи /ЗВР, ЗИЗВР РД, РА /, за които се твърди, че са подписани с тези подписи, да се установява свързаност по уникален начин с автора на подписа и използването му под негов контрол, както и да е била извършена услугата квалифицирано валидиране на квалифицираните електронни подписи, при условията на чл. 33, ал. 1 от Регламента.

На следващо място, с Регламент № 910/2014, са въведени единни изисквания за електронните подписи. Съгласно чл. 52, т. 2 от Регламента - "Влизане в сила", същият се прилага от 01 юли 2016 г., с изключение на изрично изброени норми, сред които не са относимите към конкретния случай разпоредби. Тези относими разпоредби са в сила от 01.07.2016 г., и са пряко приложимо право, вкл. за България. Съгласно чл. 3, т. 15 от Регламента сочи, че "квалифицирано удостоверение за електронен подпис" означава удостоверение за електронен подпис, което се издава от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и отговаря на изискванията, предвидени в Приложение 1.

Съгласно въпросните изисквания квалифицираните удостоверения за електронни подписи съдържат:

а) указание най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка, че удостоверението е издадено като квалифицирано удостоверение за електронен подпис;

б) набор от данни, които еднозначно представляват издалия квалифицираното удостоверение доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който набор включва най-малко държавата членка по установяване на доставчика и: -за юридическо лице: наименованието и, където е приложимо, регистрационния номер според официалните регистри, - за физическо лице: името на лицето;

в) най-малко името на титуляря или псевдоним; ако се използва псевдоним, той се посочва ясно; г) данни за валидиране на електронния подпис, които съответстват на данните за създаване на електронния подпис;

д) информация за началото и края на срока на валидност на удостоверението;

е) идентификационен код на удостоверението, който е уникален за доставчика на квалифицирани удостоверителни услуги;

ж) усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на

издаващия доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги;

з) място, където удостоверението, което поддържа усъвършенствания електронен подпис или усъвършенствания електронен печат, посочени в буква ж), е на разположение безплатно;

и) място на услугите, до което се отправят искания за проверка на валидността на квалифицираното удостоверение;

й) когато данните за създаване на електронен подпис, свързани с данните за валидиране на електронен подпис, се намират в устройство за създаване на квалифициран електронен подпис, това съответно се указва най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка.

Безспорно в случая, въз основа на извършената в публичния регистър служебна справка се установява, че М. Й. С., М. Д. М. и С. М. М. не са притежавали валиден КУКЕП /Q./. Следователно същите не отговарят на първото условие, визирано в Регламента и ЗЕДЕУУ. От служебната справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate-search> се установява, че КУКЕП на М. Й. С. на длъжност Началник на сектор "Ревизии" към Дирекция "Контрол" в ТД на НАП – орган възложил ревизията е както се посочи по-горе – със следните дати на валидност – 19.03.2018 г. до 19.03.2019 г., от 26.11.2020 г. до 26.11.2021 г. и от 09.03.2021 г. до 09.03.2022 г., като към дата 02.04.2019 г. /датата на издаване на заповедта за възлагане на ревизия/ и дата 13.02.2020 г. /датата на издаване на ревизионния акт/същата не е разполагала с валиден КУКЕП. На тази дати -02.04.2019 г. и 13.02.2020 г., от нейна страна са подписани електронно заповедта за възлагане на ревизия и оспорения в настоящето съдебно производство РА. Относно ръководителя на ревизията - С. М. М. от служебната справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate-search> също се установи, че същата към датата на издаване на РД – 16.10.2019 г. и РА – 13.02.2020 г., С. М. М. не е притежавала валиден квалифициран КУКЕП. С валиден квалифициран КУКЕП не е разполагала и М. Д. М. към датата на издаване на РД.

Следователно както заповедта за възлагане на ревизия, така и РА е издаден в противоречие с условието, обективизирано в б. д от Регламента. Така установеният недостатък обосновава извод, че издадената ЗВР и оспореният РА са подписани и издадени от некомпетентен административен орган, тъй като същият не е притежавал валиден КУКЕП към датите на тяхното издаване, поради което следва да бъде прогласена неговата нищожност /В този смисъл Решение № 6396/14.06.2023 г., постановено по административно дело № 9551/2022 г. по описа на ВАС/.

Предвид гореизложеното, Съдът намира жалбата за основателна, като ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен.

От страна на жалбоподателя се претендират разноски в общ размер на 5 056.00 лв. /пет хиляди и петдесет и шест лева/, от които 50.00 лв. за заплатена държавна такса, 3 600.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение и 1 406.00 лв. депозит за вещо лице. Искането е отправено своевременно, поради което следва да бъде уважено.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Ревизионен акт № Р-22002219002051-091-001/13.02.2020 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716/30.04.2020 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите да заплати на „АйВизия“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „К. село“, [жк], [улица], представлявано от С. Л. А., сумата в размер на 5 056.00 лв. /пет хиляди и петдесет и шест лева/, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: