

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4977** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита от дискриминация, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Ж. Д., редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. - Представям и моля да приемете писмени доказателства - Решение 301/23.01.2012 г. на Комисията за разкриване на документите за обявяване на принадлежност на българските граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия, сведение с рег. №393/1983 г., както и декларация на Научния съвет на Б. факултет при Софийски университет „Св. К. О.” от 14.06.2013 г.

ЮРК. М. - Да се приемат доказателствата като считам, че въпросното сведение е неотнормимо към настоящия правен спор.

АДВ. Д. - Поддържам становището на колегата. Считам, че сведението е неотнормимо. Не следва да се приеме и декларацията от вчерашна дата, тъй като става въпрос за спор, който е от 2011 г. и 2012 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Г. доказателства като тяхната относимост по спора съдът ще цени в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ с оглед определението за допускане разпит на свидетел въвежда в залата допуснатия на жалбоподателя свидетел и пристъпи към снемане на неговата самоличност:

Е. Т. С. - Представя лична карта, която съдът върна - на 55 г.,българин, български гражданин, не осъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК и обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят каза: Познавам Д. Н. и И. Ж. Д.. Първият ми е колега в Б. факултет, а другия ми е бивш колега пак в Б. факултет. Понастоящем в Б. факултет съм преподавател. Във факултета от 1997 г. съм преподавател на основен трудов договор, а иначе от 1991-1992 г. съм хоноруван преподавател във факултета. С обучението във факултета съм свързан повече от 30 г. С предмета на настоящия спор съм запознат в общи линии като член на съответните състави. Член съм на факултетния съвет. Член съм на общото събрание, което излъчва факултетния съвет. Приемането, включването и изключването във факултетния съвет става с гласуване, което е тайно. Дискусията свързана с името на И. Ж. Д. е във връзка с неговата принадлежност към службите за Държавна сигурност. Първо излезна информация за принадлежността на Д. към службата за Държавна сигурност, след което започнаха дискусиите във факултетния съвет и в общото събрание, но не сме отделяли специално време за това, тъй като нашият състав е неголям от около 24 човека. Към онзи момент /2011 г./ да сме били около 13 човека. За Б. факултет е от изключителна важност въпроса за принадлежност към службите за Държавна сигурност, тъй като това е дълбоко етичен въпрос и за всеки вярващ човек това е колизия, проблем за самия него. От една страна стои религията-църквата от другата страна стои машината на една репресивна държава. Темата сътрудничество към Държавна сигурност и принадлежност към църквата съответно работа в Богословски факултет започна да има значение след като излязоха някои дисертации. В полето на научните изследвания на колегата Д. Н. е отношението църква - държава. Изучаването на отношението църква-държава е в учебната програма на дисциплината църковно право и Н. е преподавател в тази дисциплина. Той има публикации по тази тема в различни научни издания.

АДВ. Г. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. М. свидетеля отговори: Би трябвало да съм присъствал на заседанието на факултетния съвет на Б. факултет на 22.06.2011 г. Това беше последната ми година като декан и в този период правихме общи събрания. Не мога да си спомня дали на това заседание Н. е предлагал да се вземе индивидуално решение за това господин Ж. да бъде отстранен от факултетния съвет. Би трябвало да е отразено в протокола. По принцип в Б. факултет нямаме практика да вземаме индивидуално решение спрямо някого от колегията, поради което ме притеснява изрече „вземане на индивидуално решение”. Не мога да си спомня дали на някои от заседанията Н. е заплашвал, че ще бойкотира заседанието, ако не бъде взето решение относно И. Ж.. Ако е имало обсъждане на темата за принадлежността, това е станало в полето на научните изследвания. Не мога да си спомня дали на някое от заседанията Н. е коментирал принадлежността на Ж. към службите за сигурност.

ЮРК. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. Д. свидетелят каза: Не считам, че когато сме вземали решение за

изключване на професор Ж. от факултетния съвет сме взели индивидуално решение за него. Считам, че индивидуалното решение се изразява в това, че всеки едни от членовете взема решение сам за себе си по съвест как да гласува, защото гласуването е тайно. Всеки гласува сам за себе си и аз, когато съм гласувал съм гласувал индивидуално и не съм знаел какъв ще е крайният резултат от гласуването.

АДВ. Д. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ въвежда в залата допуснатия свидетел на заинтересованата страна Ж..

Р. Г. Н. представя лична карта, която съдът върна - 23 г. българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК и обеща да каже истината.

На въпрос на адв. Д. свидетеля отговори: Познавам професор Ж. и доцент Н., тъй като и двамата са ми били преподаватели. Запозната съм с предмета на спора. Чувала съм доцент Н. да коментира личността, поведението и историята на професор Ж.. През 2011 г. и 2012 г. доцент Н. ми преподаваше Църковно право и една факултативна дисциплина на Б./българска православна църква/. По време на лекции се е случвало, без да го питаме той да ни разказва за агентурното минало на преподаватели във факултета като е споменавал професор Ж. с агентурното име А.. Казвал ни е, че със свои действия той е пречил на него и на други негови колеги да се осъществят професионално. Никога не е говорил конкретно и с конкретни имена просто е споменавал, че са му пречили на професионалното развитие. Специално за неговия докторат не е споменавал по какъв конкретен начин го е възпрепятствал. Отношението на доцента не беше позитивно. Той никога не е крил, че говори, осъжда такова поведение и едно от основните неща, което е казвал, че професор Ж. не се е извинил на колегите си за това, което е вършил. Не ми е известно дали има преподаватели, които да са се извинили публично, но имаме преподавател, за когото излезе информация от комисията, но той каза, че не принадлежи и не знае за какво става въпрос и към този преподавател не съм наблюдавала такова отношение. Става въпрос за доцент Р., който е преподавател по Християнско изкуство. Не познавам никого, който да е повлиян от агентурното минало на професор Ж. никой не е идвал да ми сподели. През последната година имаме доста грижи, тъй като трябваше да се дипломираме и непрекъснатото ни занимаване с темата за принадлежност към Държавна сигурност допълнително напругаше обстановката. Правеха ни съпричастни, без ние да сме изявиали такова желание.

На въпрос на юрк. М. свидетеля отговори: Повече от един път се е случвало доцент Н. да коментира принадлежността на професор Ж. към службите. В един период от време точно преди коледната ваканция на 2011 г. Тогава беше общото събрание, на което се изключи професор Ж. и в този период от време беше най засилено обсъждането на тази тема и съответно занимаването на студентите с нея. Не знам дали има колеги, които са си променили отношението във връзка с коментарите, тъй като никой не е идвал да ми сподели, но тъй като доцент Н. ни беше преподавател, имаме изпит при него и нямаше как да вземем крайна позиция. Считам, че много хора са се притеснявали да спорят с него по тази тема, тъй като ние сме в отношение на зависимост. Имам колеги, които искаха да свидетелстват в комисията по дискриминация, но после се отказаха, тъй като можеше да има проблеми. Аз отидох в друга магистърска програма в друг факултет.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. - Моля да уважите подадената жалба по основанията посочени в нея. Решението е взето от общото събрание при тайно гласуване. Считам, че нито в производството пред Комисията за защита от дискриминация, нито в настоящото съдебно заседание бяха събрани доказателства на тормоз, че с изказванията си жалбоподателят е осъществил този състав. Става въпрос за обявяване на информация, която не е просто публично известна. Става въпрос за научно-изследователска работа свързана с предмета на занятие на жалбоподателя. И също така това един преподавател по богослужение да бъде таен агент и да доносници е морален въпрос. Налагането на наказание за тормоз е очевидно нарушение. Считам, че става въпрос за ограничаване свободата на изразяване. Моля да ми бъде дадена възможност за писмено становище.

ЮРК. М. - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесното решение. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юристконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. - Моля да потвърдите решението на Комисията за защита от дискриминация и отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 10-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

Административен съдия:

Секретар: