

РЕШЕНИЕ

№ 720

гр. София, 10.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **742** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2/21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх.№ 02-070-2600/1189 от 23.10.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” в частта на удържаните суми – 9863,25 лева, 9282 лева и 1230,04 лева.

Жалбоподателят оспорва акта с доводи за неговата незаконосъобразност като посочва, че по подаденото от него общо заявление за единно плащане на площ с У. 07/170611/30545 за кампания 2011г. му е оторизирана сума в размер на 33940,53 лева, като от нея неоснователно и немотивирано са удържани посочените по-горе суми в общ размер на 20375,29 лева. Заявява, че не му е връчвано уведомително писмо или друг индивидуален административен акт, с които ДФЗ да установява свое ликвидно и изискуемо вземане, както и че няма изискуемо и ликвидно задължение към ДФЗ, за да твърди административния орган, че извършва прихващане. Налагането на немотивирани санкции, липсата на яснота от къде произтичат те и с какви мотиви са наложени намира, че пречат правото му на защита. Претендира отмяната на обжалвания акт в частта на наложената санкция в размер на 20375,29 лева, както и присъждане на направените съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като

неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От жалбоподателя е подадено общо заявление за подпомагане за кампания 2011г. У. 07/170611/30545 по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /СНДП/, Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските /НР2/, Схема за национални доплащания за говеда и/или биволи, необвързана с производството /НДЖ1/ и Схема за поддържане на производството на краве мляко в нитратно уязвими зони, обвързана с производството /НДКМЗ/, за описани в заявлението 23 БЗС по приложената таблица в землищата на [населено място] и [населено място], както и е попълнена таблица на отглежданите животни. Към заявлението са приложени необходимите документи. При стартираната предварителна проверка не са открити грешки от проверката на входните данни, видно от представената справка от регистър И., подписана и от жалбоподателя.

С процесното писмо са оторизирани сумите по Схема за национални доплащания за говеда и/или биволи, необвързана с производството /НДЖ1/ и Схема за поддържане на производството на краве мляко в нитратно уязвими зони, обвързана с производството /НДКМЗ/ по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане за кампания 2011г. По НДЖ1 не са констатирани несъответствия. По НДКМЗ е посочено, че от декларираните по схемата животни – 82 в животновъден обект 5557-0022, са установени 79 броя животни, не са открити животни с ушни марки с номера BG 11002147, BG 11039431 и BG 11058116, предвид което е изчислен процент на задържане от заявените животни – 96,34 % и е оторизиран брой животни – 76, като в таблица 1 от стр.4-та на уведомителното писмо са посочени оторизираните суми по двете схеми – НДЖ1 и НДКМЗ. Предвид установеното от ДФЗ – неоткритите в стопанството животни с ушни марки с номера BG 11002147, BG 11039431 и BG 11058116, административният орган е счел същите за недопустими и за тях не е оторизирал субсидия. Като основание за намаляване размера на исканата субсидия са посочени разпоредбите на чл.9, ал.1, 2 и 3 от Наредба № 21/30.06.2010г. за реда за контрол на изискванията на схемите за национални доплащания към директните плащания; чл.4, ал.1 от Наредба № 2/21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане; чл.10, ал.1 и ал.2, чл.11, ал.1, чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от Наредба № 21/30.06.2010г., както и чл.63 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 от 30.11.2009г., чл.3 от Регламент (ЕО) № 1760/2000 от 17.07.2000г. и чл.9, т.3 от Регламент (ЕО) № 21/2004 от 17.12.2003г., в разясненията към съответните колони на таблицата от стр.1-ва на оспорения акт.

Съгласно посоченото в таблица 1 на стр.4 от уведомителното писмо, по НДКМЗ е поискана субсидия в размер на 16810,57 лева, оторизирана е сума в размер на 15580,53 лева, намаленията са в размер на 1230,04 лева. По НДЖ1 исканата сума е в

размер на 18360 лева, оторизирана е сума в размер на 18360 лева. Съгласно посоченото в таблица 2 на стр.4 от оспорвания акт – Извършени плащания, по НДЖ1 на 13.12.2011г. от оторизирана сума в размер на 9282 лева е удържана сума в същия размер, като изплатената сума е в размер на 0,00 лева; за специфично подпомагане за животни по чл.68 от Регламент (ЕО) 73/2009 /НДКМ1, НДКМ2, НДКМ3, НДЖ4, НДЖ5/ на 22.12.2011г. от оторизирана сума в размер на 15580,53 лева, е удържана сума в размер на 9863,25 лева и е изплатена сума в размер на 5717,28 лева; по НДЖ1 на 11.01.2012г. от оторизирана сума в размер на 6018 лева, удържаната сума е в размер на 0,00 лева и е изплатена сума в размер на 6018 лева; по същата схема на 12.07.2012г. е изплатена сума в размер на 3060 лева. Или от общо оторизираната сума в размер на 33940,53 лева по НДЖ1 и НДКМ3 е изплатена общо сума в размер на 14795,28 лева и е удържана сума в размер на 19145,25 лева. В поясненията към таблицата за колона „удържана сума” е посочено, че отразява приспаднатите от оторизираната субсидия суми, в резултат на санкции от предходни периоди или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ, или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ.

По делото е прието като доказателство уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за 2010г. с изх.№ 02-070-2600/835 от 02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”. Видно от него размерът на установените като допустими площи по СЕПП е 80,44 ха и по СНДП 41,58 ха. Процентното съотношение на наддекларираните площи /104,65 ха/ към размера на установените като допустими за подпомагане площи /80,44 ха/ е 76,86 %, поради което и в съответствие с чл.58 от Регламент 1122/2009 г. е наложена санкция за бъдещ период за СЕПП в размер на 19145,25 лева. Указано е на жалбоподателя, че сумата подлежи на прихващане в съответствие с чл.5б от Регламент/ЕО/ №885/2006г. от бъдещите плащания в течение до три календарни години след годината на констатацията. Подадената от [фирма] жалба срещу този административен акт е отхвърлена с влязло в сила Решение № 5554/23.10.2012г. по адм.д. № 1349/2012г. на Административен съд София-град, оставено в сила с Решение № 4335/ 28.03.2013г. по адм.д. № 14487/2012г., IV отд. на ВАС.

От приетото по делото писмо изх.№ 7371-ИС/09.12.2013г. на И.Д.Главен секретар на Българска агенция за безопасност на храните, се установява, че съгласно Информационната система на БАБХ – В., към 30.11.2011г. [фирма] има регистрирани два животновъдни обекта с регистрационни номера 5557-0022 и 5557-0206. Към тази дата животни с ушни марки с номера BG 11002147, BG 11039431 и BG 11058116 не фигурират в тези обекти, като животно с ушна марка BG 11002147 е било регистрирано в обект 5557-0022 от 02.07.2009г. до смъртта си на 24.10.2011г., животно с ушна марка BG 11039431 е било регистрирано в обект 5557-0022 от 02.07.2009г. до смъртта си на 26.09.2011г. и животно с ушна марка BG 11058116 е било регистрирано в обект 5557-0022 от 02.07.2009г. до смъртта си на 18.11.2011г.

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Оспорваното уведомително писмо обективира волеизявление на административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми за подпомагане, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол. От доказателствата по

делото /л.153-155/ се установява, че уведомителното писмо е съобщено на жалбоподателя на 31.10.2012г. чрез непълнолетната му дъщеря. На следващо място в оспорвания акт е посочено, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред министъра на земеделието и храните. Предвид това приложима е разпоредбата на чл.140 АПК, предвиждаща удължаване на сроковете за обжалване при неуказване от административния орган на реда и начина за оспорване на административния акт.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е допустима, а разгледана по същество - неоснователна по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация /чл.11, ал.2, т.4 ЗПЗП/. ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. /обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г./, Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. /обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г./ и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите /обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г./ и съгласно чл.6, ал.1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл.20а, ал.1 ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Процесният акт е подписан от изпълнителния директор на ДФЗ с професионален електронен сертификат, в каквата връзка са приетите по делото доказателства, представени от ответника – л.170 и 171.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл.59 АПК. В настоящия случай е спазена формата по чл.59, ал.2 АПК с изключение на реквизита по т.7, но липсата му бе обсъдена по – горе като благоприятна за оспорвания последица от пропускане на органа. Действително фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомителното писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта.

Измежду многобройните правни основания, посочени от ответника в разясненията към съответните колони от таблицата на страница 1-ва от оспорвания акт, с оглед установеното от фактическа страна – липсата на три от заявените животни с ушни марки с номера BG 11002147, BG 11039431 и BG 11058116, относимото правно основание, въз основа на което е намален размера на поисканата субсидия по Схемата за поддържане на производството на краве мляко в нитратно уязвимите зони, обвързана с производството /НДКМЗ/ е това по чл.11, ал.3, т.1 от Наредба № 21/30.06.2010г. за реда за контрол на изискванията на схемите за национални доплащания към директните плащания - ако броят на липсващите и на животните с нередности е до 3 или процентът на несъответствие е до 10 % - подпомагането е за броя на допустимите за подпомагане животни, намалено с размера на подпомагането за липсващите и за животните с нередности. С оглед посочената разпоредба и

определения размер на плащането за единица в лева /колона 10 от таблицата на стр.1-ва/ - 205,007 лева, сумата, с която следва да бъде намалена исканата субсидия е в размер на 1230,04 лева, както е и посочено в колона „Намаления” от таблицата за оторизирани суми по заявлението на жалбоподателя. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, оборващи констатациите на административния орган относно липсата на три от заявените животни с ушни марки с номера BG 11002147, BG 11039431 и BG 11058116. Доказателствата по делото - писмо изх.№ 7371-ИС/09.12.2013г. на БАБХ, потвърждават констатациите и изводите на административния орган, предвид което жалбата в тази ѝ част е неоснователна.

По отношение на другите претендирани от жалбоподателя суми в размер на 9863,25 лева и 9282 лева, жалбата също е неоснователна. Видно от приетото по делото уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх.№ 02-070-2600/835 от 02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, предвид установения процент на наддеклариране в размер на 76,86 %, е наложена санкция за бъдещ период на основание чл.58от Регламент (ЕО) № 1122/2009, в размер на 19145,25 лева. Подадената жалба от заявителя срещу този административен акт е отхвърлена с влязло в сила Решение № 5554/23.10.2012г. по адм.д. № 1349/2012г. на Административен съд София-град, оставено в сила с Решение № 4335/ 28.03.2013г. по адм.д. № 14487/2012г., IV отд. на ВАС.

На основание влезлия в сила административен акт с изх.№ 02-070-2600/835 от 02.10.2011г., от оторизираната сума по подаденото от жалбоподателя заявление У. 07/170611/30545 за кампания 2011г., е извършено прихващане на основание чл.5б от Регламент (ЕО) № 885/2006 на Комисията, в размер на 19145,25 лева.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.143, ал.4 АПК и чл.8 във връзка с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав, на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.4 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2/21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх.№ 02-070-2600/1189 от 23.10.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” в частта на удържаните суми – 9863,25 лева, 9282 лева и 1230,04 лева.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: