

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7380** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от
юрк. В. Д. и юрк. В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ редовно призован, представлява се от юрк.
С. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

Поставено е обявление на таблото в съда, което е свалено на 28.11.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не са постъпили искания от заинтересовани страни за встъпването им
в производството.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. 17860/15.07.2025 г. по описа на съда.

юрк. В. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени
искания.

юрк. В. Д.: Поддържам казаното.

юрк. С. Я.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. В. К.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея, доколкото предвид факта, че правният характер на административния акт е определен като общ, моля навсякъде в жалбата където е записано „индивидуален административен акт” да се чете „общ административен акт”, предвид, че основанията за законосъобразност и за индивидуален, и за общ административен акт са едни и същи. Относно становището на СО, отбелязвам, че същото е базирано на отменената правна уредба, а именно Закона за общинския бюджет, който е отменен 2013 г. С приетото решение СОС е превишил своята компетентност, която е изрично посочена в чл. 21 от ЗМСМА. Считам за недопустимо вмененото от СОС в процесното решение задължение заместник-кмет да спазва закона, тъй като това задължение произтича именно от самия закон, тъй като същото лице заема публична длъжност. Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на Решение № 429 от 2025 г. на СОС. В случай, че счете, че няма основание за прогласяване на неговата нищожност, моля да го отмените изцяло, като неправилно и незаконосъобразно. Претендираме разноски. Представям списък.

юрк. В. Д.: Поддържам казаното от колегата.

юрк. С. Я.: Моля да оставите без уважение жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна и доказана, моля да се уважи.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: