

РЕШЕНИЕ

№ 28301

гр. София, 27.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5650** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 и чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба вх. № 30435/12.11.2024 г. на Е. К. П. и М. К. П., с която се иска отстраняване на очевидна фактическа грешка, а в условията на евентуалност се иска допълване на решението.

В молбата се посочва, че липсва диспозитив за заличаване на Е. К. П. и М. К. П. като собственици на новонанесения поземлен имот с идентификатор 68134.708.805 по КККР на [населено място]. Поддържа, че органът е извършил действия по заличаване от кадастралния регистър на данните за досегашните собственици. Счита, че с жалбата не са обжалвани действията по изменение на кадастралната карта. В условията на евентуалност се иска допълване на решението, като съдът се произнесе по отношение оплакванията за заличаването от кадастралния регистър на данните на жалбоподателите.

Ответникът и заинтересованата страна не изразяват становище по молбата.

Искането е допустимо, тъй като е направено от активно процесуално легитимирана страна – участник в производството по делото в качеството му на жалбоподател.

Искането за допускане на поправка на ОФГ е основателно.

Съгласно чл. 175, ал. 1 АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидната фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения

текст на решението.

В мотивите на решението е прието, че административният орган е извършил изменение на кадастралната карта и регистри за поземлен имот с идентификатор 68134.708.547 и сгради с идентификатори 68134.708.547.1, 68134.708.547.2 и 68134.708.547.3.

Прието е още, че извършеното изменение се изразява още в нанасянето на ПИ с проектни идентификатори 68134.708.806 (за същия не се спори) и 68134.708.805 (площ 1109 кв. м.), като за втория имот в кадастралния регистър е вписан като собственик Н. Т. А..

В случая за сметка на площта на ПИ с идентификатор 68134.708.547 е новообразуван ПИ с идентификатор 68134.708.805 (площ 1109 кв. м.), за който е вписан като собственик Н. Т. А., т. е. налице са действия по отношение на кадастралната карта и регистър.

Не се спори, че Е. К. П. и М. К. П. са вписани в КР като собственици на ПИ с идентификатор 68134.708.547, но с нанасянето на новия идентификатор 68134.708.805 същите не са отразени за новия имот, т. е. с част от техния имот е образуван нов имот, с което е променена кадастралната карта (КК), но също така е изменен и кадастралният регистър (КР), тъй като за тази част двамата жалбоподатели вече не са вписани като собственици. Вярно, че в уведомлението не е посочено изменение на КР, но по същността си е налице такова, когато с част от определен имот се нанася нов имот с други собственици.

В първия абзац на диспозитива е посочено, че се отхвърля жалбата срещу действията на началника на Служба по геодезия и картография и кадастър – [населено място], свързани с изменения на кадастралната карта и регистри на [населено място], но са описани единствено тези действия, които се отнасят за изменението на кадастралната карта (КК). В тази връзка съдът е пропуснал да посочи изменението на кадастралния регистър (КР), въпреки че е отхвърлил жалбата срещу такива действия по изменение. По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в първия абзац на диспозитива на решение № 21841/31.10.2024 г., постановено по адм. д. № 5650/2024 г. по описа на Административен съд София – град, като в края на този абзац се добави следния текст „изменението на кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор 68134.708.805 по КККР на [населено място] чрез невписването на Е. К. П. и М. К. П. като собственици“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: