

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8880** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. В. с пълномощно на лист 65 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 09.01.2023 година СТЕ.

Адв. В.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрк. М.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: Не съм извършвала проверка в

счетоводството на дружеството. Изчисленията съм ги извършила по окрупнени цени за аналогични имоти по средни пазарни цени като са сформирани от подробни количествено стойностни сметки на аналогични имоти, като съм ги редуцирала в частта, където има разлики спрямо аналога. Не съм имала задача да определя себестойността по документи. Посещавала съм офиса на жалбоподателя откъдето изисках строителна документация, за да добия подробна представа за самия обект и какво е изпълнено. Не съм имала задача да проверявам счетоводни документи и това е извън моята компетентност.

Адв. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Считам, че експертизата е изготвена некоректно, че отговорите на поставените задачи предполагат проверка на дружеството. Вещото лице не е проверило счетоводството, за да установи има ли заведена себестойност, различна от изложената в експертизата. Няма да поставям допълнителна задача. По приемането на заключението предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 600 лева, от които 400 лева, внесени на 21.02.2022 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 200 лева, за възнаграждение на вещото лице.

Адв. В.: Представям и моля да приемете решение на директора на дирекция ОДОП във връзка с друго дружество по абсолютно идентичен ревизионен акт с което началника е отменил ревизионния акт. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: Да се приеме за сведение представеното решение. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение решение № 2055/06.12.2019 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания акт. Подробни съображения са изложени в жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания акт по съображения подробно изложени в мотивите на решението на директора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: