

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4758

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **4272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от В. Г. К., с която са предявени субективно съединени искиве срещу Държавната Агенция за метрологичен и технически надзор и Министерския съвет на Република България за осъждането на ответниците да заплатят на ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 200 000 лева, настъпили от установена с Решение №494/08.12.2016 година на КЗД дискриминация по смисъла на чл.4, ал.3 ЗЗДискр. по признак „обществено положение“.

Видно от мотивите на Решение №494/08.12.2016 година на КЗД, същото е издадено в изпълнение на мое решение-Решение №4101/19.06.2014 г. по адм. дело №9501/2013 година на АССГ.

Отделно от това съм била съдия-докладчик и по адм.дело №90/2021 година на АССГ, което също е свързано с факти, на които се основават предявените искиве.

Изхождайки от субективното си отношение към страните се чувствам абсолютно безпристрастна. От друга страна обаче, съдията следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за впечатлението за безпристрастност на съда, което би оставил у тези страни, а и у обществото. Както липсата на пристрастност у съда, така и впечатлението за безпристрастност на съда са от значение за наличието на справедлив процес - решение от 15.12.2005г. на ЕСПЧ по делото К. срещу Кипър, решение от 01.10.1982г. на ЕСПЧ по делото П. срещу Б. и др. В тези решения Европейският съд по правата на човека прави разграничение между субективния подход, който цели да установи личното убеждение или интерес на даден съдия по конкретно дело, и обективния, който определя дали съдията е дал достатъчно гаранции, така, че да бъде изключено всякакво основателно съмнение в това отношение. В конкретния случай, от гледна точка на субективния подход нямам пристрастия към страните, но от гледна точка на обективния подход не бих могла да убедя тях, а и обществото, че процесът не се отклонява от изискванията на чл.6, т.1 от

ЕКЗПЧ и че всяка от страните е получила право на справедливо гледане на делото от безпристрастен съд.

По изложените съображения, налице са обстоятелствата по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, вр.чл.144 от АПК за самоотвод на съдията.

Мотивиран от това и на основание чл.22,ал.2, във вр.чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, АССГ, II о., 23-ти състав, съдия Антоанета Аргирова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВАМ СЕ от разглеждане на адм.дело №4272/2024 г. по описа на Административен съд София- град.

ДЕЛОТО да се докладва на административния ръководител на съда за определяне на друг съдия-докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: