

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30440

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

като разглежда дело номер **2463** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.248 ГПК .

С молба от 09.06.2025г. от "Артел 22 ЕООД чрез адв. Н. от САК, упълномощен представител, се иска от съда да постанови допълване на постановеното съдебно решение по делото - Решение № 18422/29.05.2025г. в частта за разноските. Искането е мотивирано със своевременно направено искане за присъждане на разноски по представен списък в съдебното заседание по делото, но съдът не се е произнесъл по искането както и предвид постановеното с решението на касационната инстанция.

След размяна на книга от другата страна по делото Агенция "Пътна инфраструктура" е постъпил отговор за неоснователност на искането - доказателства за извършването на разноските не били представени своевременно, искането не било направено своевременно, правото да иска разноски се преклудирало с приключване на устните състезания по делото. Позовава се на Тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. на ВКС по тълк. дело 6/2012г. относно изискването за представяне на списък по чл.80 ГПК и недопустимост на молбата. В случай, че съдът приеме допустимост на молбата, иска от съда да съобрази, че претендираните разноски са прекомерни и значително над обичайно присъждани по дела със сходен предмет. Делото не се отличавало с фактическа и правна сложност и следвало да се отчита и процесуалната ангажираност на процесуалният представител, неговите явявания в съдебно заседание. Счита, че не са налице основания за присъждане на възнаграждение над минималните размери., освен изложеното следвало да бъде взето предвид и решението на СЕС по дело С-438/22.

Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав, по процесното искане намира следното:

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, подадена чрез юриконсулт Д., против решение от 20.12.2024г., с № 5505 на съобщението за изготвени мотиви, постановено по н.а.х.д. № 13458/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, с което е отменен Електронен фиш [ЕГН] на АПИ, с който на „Артел 22“

ЕООД на основание чл.102, ал.2 от Закона за движение по пътищата във вр. чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.

С Решение № 18422/29.05.2025г. по к.а.х.д. 2463/25г. е оставено в сила решението на СРС. Действително съдът не се е произнесъл с диспозитив за разноски, също в мотивите на съдебното решение не са изложени мотиви във връзка с такова искане, по делото в проведеното съдебно заседание на дата 02.05.2025г., в което от страна на "Артел 22 ЕООД чрез адв.Н. от САК, е направено искане за присъждане на разноски по представен списък пои чл.80 ГПК- на л.37 от делото и само за сумата от 600лв. за адвокатско възнаграждение, за което е представен договор за правна защита и съдействие - с бланков номер 007227 с договорено възнаграждение 600 лв. и посочено като платено, договорът е във връзка с жалбата срещу решението на СРС и за представителство пред АССГ - л. 4 от делото.

Предвид датата на съдебното решение и датата на молбата за допълването му в частта за разноските - 09.06.2025г., както и, че решението е необжалваемо, то следва, че жалбата е подадена в предвидения едномесечен срок по чл.248, ал.1 ГПК. Предвид спазването на срока и останалите обстоятелства - действително съдът не се е произнесъл с диспозитив и в мотивите на съдебното решение не са изложени мотиви във връзка с искането за разноски, което е направено своевременно и са представени доказателства за плащане на претендираното възнаграждение от адвоката.

Следователно, искането е допустимо, а разгледано по същество е и основателно.

Сумата за възнаграждението на адвоката - договорено и платено, не е прекомерна, предвид фактическата и правна сложност на делото, положените усилия от адвоката - мотивиран отговор на касационната жалба, осъществено процесуално представителство в открито съдебно заседание. Също претендираният размер на възнаграждението е посочен като минимален такъв в Наредбата за адвокатска работа - чл.18, ал.2 вр. чл.7, ал.2 - върху стойността на наложената имуществена санкция - от 2500 лв., то минималното възнаграждение е в размер на 550лв. Следователно, възнаграждението на адвоката в размер на 600 лв., незначително над минимума, не е прекомерно.

Искането следва да бъде уважено, като съдът следва да осъди Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на "Артел 22" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е седалище в [населено място], претендираната сума от 600 лв. за разноски.

На основание изложеното и чл.248 ГПК, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на "Артел 22" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е седалище в [населено място], сумата от 600 (шестстотин) лева за разноски.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: