

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3461

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **3863** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. чл. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 217, ал. 1, т. 9 и ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Ц. И. Ц. срещу Заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г. на главния архитект на Столична община.

В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт, което е и предмет на настоящото производство. Излагат се съображения, че изпълнението на заповедта е свързано с предварителното изпълнение на предхождащата заповед за укрепване последиците от събаряне на сградата на адрес [населено място], [улица], която е съборена без конструктивен проект за събаряне. По делбено дело е приета конструктивна експертиза, имаща характер на проект, одобрен от съда за едно законно конструктивно преустройство. Счита, че сградата отговаря на всички конструктивни изисквания и не е самосрутваща, а трудно разрушима. Счита, че заповедта е издадена по време на пандемия с налични последици.

Към жалбата се представя единствено удостоверение за данъчна оценка.

След като се запозна с молбата и приложените към нея писмени доказателства, съдът намира от фактическа страна следното:

Издадена е Заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г. от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 195, ал. 4, вр. ал. 1 ЗУТ е наредено на Столична община - район „О.“, Е. К. Ц., Г. Б. С., М. Г. С., Ц. И. Ц., Р. В. К. и К. В. К., като собственици на триетажна сграда жилищна сграда с двуетажна и едноетажни пристройки, с административен адрес [населено място], [улица], да предприемат действия по цялостно конструктивно обследване на сградата и пристройката, по препоръките от обследване да се изготви конструктивен проект за укрепване и заздравяване им, който да се съгласува с Министерство на културата, с цел

привеждане им в добро естетическо и безопасно състояние за ползване.

В мотивите на заповедта е прието, че общото състояние на сградата от конструктивна гледна точка е незадоволително, с нарушена носеща конструкция (налични са участъци, застрашени от самосрутване). Прието е, че съществува сериозна опасност от падане на елементи от фасадата, балконите и покривите (балконите са с корозирали носещи стоманени греди, на места фасадата е подкожушена, поникнала растителност върху покрива и др.). В тази връзка органът е приел, че следва да се задължат собствениците да извършат цялостно конструктивно обследване на сградата и пристройките, като след това се вземат препоръките от обследването и се изготви конструктивен проект за укрепване и заздравяването им, с цел тяхното привеждане в добро естетическо състояние и безопасно състояние за ползване.

Съдът намира от правна страна следното:

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на акта и съсобственик на сградата, за която е издадена оспорваната заповед.

Обжалваната заповед по чл. 195, ал. 4 ЗУТ е от категорията административни актове по чл. 217, ал. 1, т. 9 ЗУТ, чието обжалване не спира изпълнението, т. е. допуснатото предварително изпълнение е по силата на закона.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т. е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Или, както буквално е записано в нормата на чл. 166 ал. 2 вр. ал. 4 АПК, да установят, че предварителното принудително изпълнение на акта „би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“.

При преценката на тази вреда съдът е длъжен във всеки отделен случай да държи сметка, че срещу личния интерес на оспорващия е противостоим презюмираният обществен интерес от предварителното изпълнение на акта. В настоящия случай общественият интерес е свързан със защита живота и здравето на гражданите чрез укрепване или ремонтване на строежи, които са застрашени от увреждане или разрушаване.

В тежест на жалбоподателя е да установи твърденията си за наличието на противопоставим личен интерес или за липсата на предпоставките по чл. 60 ал. 1 АПК, но в случая не са представени никакви доказателства за установяване на посочените твърдения, както и че сградата отговоря на конструктивните изисквания.

Неоснователни са възраженията, че оспорваната заповед е свързана с изпълнението на предходна заповед, доколкото се твърди, че се отнасят за различни обекти (имоти с адреси [населено място], [улица] № 35), т. е. имат различни адресати и предмет.

Наличието на одобрен проект от съда по друго дело, отнасящ се за преустройство на сградата не е подкрепено с доказателства, а и същото се не отнася за дейности, свързани с укрепване или ремонтване на строежи, които са застрашени от увреждане или разрушаване.

Неотнормирани са възраженията, че заповедта е издадена по време на пандемия, тъй като подобни обстоятелства не водят до преустановяване изпълнението на настоящата заповед.

Поради горното молбата за спиране изпълнението на оспорваната заповед следва да се отхвърли като неоснователна.

Съдът констатира, че липсва вносна бележка, изискуема от разпоредбата на чл. 151, т. 3 АПК. Оспорващата страна не е внесла дължимата държавна такса от 10 лева по т. 2б от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. Това налага жалбата да се остави без движение, като на жалбоподателя се даде 7-дневен срок за отстраняване на тази нередовност.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Ц. И. Ц. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г. на главния архитект на Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на Ц. И. Ц. срещу Заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г. на главния архитект на Столична община.

УКАЗВА на Ц. И. Ц. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да внесе държавна такса в размер на 10 лева по сметка на съда, за което в същия срок да представи платежен документ.

УКАЗВА на Ц. И. Ц. , че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Определението в частта, с която се отхвърля искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорвания акт подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Определението в останалата част не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и на главния архитект на Столична община.

Съдия: