

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЗЗД „ВиК Строй - Гурково 2018“ с управител М. Т. К. - редовно уведомен чрез адв. Р. В., не се явява.

За него се явява АДВ. В. – редовно уведомена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на Национална агенция по приходите – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. А. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Й.: Не възразявам да бъдат приети доказателствата. По същите ще изразя становище по същество.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните и като намери, че представените от адв. В. като процесуален представител на дружество ДЗЗД „ВиК Строй - Гурково 2018“ документи са относими към правния спор

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА представените с молба от адв. В. допълнителни писмени доказателства, представени с класьор, съдържащ:
извлечение от счетоводна сметка 401 за партида „Ретона“ ЕООД;
КСС и анализ цени относно изпълнение на договор за СМР;
Строителна програма за обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място], общ. Гурково“ – Първи етап;
Диаграма работна ръка и линеен план-график;
Предписание относно изпълнението на проекта.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.
ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт (РА) в обжалваната му част като неправилен и незаконосъобразен, съставен при неправилно прилагане на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Както се установи от всички доказателства по делото процесните фактури с предмет аванс по договор за СМР - Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в общ. Гурково бяха представени договор, представени са счетоводни отразявания на процесните фактури, представени са цялостни плащания по тях, както и множество съпроводителни документи, които в унисон с константната съдебна практика на СЕС и ВАС е следвало данъчният орган да признае правото на данъчен кредит по тях.

Доколкото в първото заседание по делото ответникът представи като доказателство справка за липса на регистрирани трудови договори от страна на доставчика, тук считам че същата е неотнормима, доколкото според предмета на спорните фактури се касае за аванс, тоест, авансово плащане е направено и същото е фактурирано, и се презюмира, че реалната работа не е започнала, тоест, тук дали липсата или наличието на кадрови персонал от страна на доставчика е изцяло ирелевантно обстоятелство.

По отношение на корпоративния данък, който е установен с РА по ЗКПО, считам че същият изцяло неправоморно и незаконосъобразно от страна на данъчните органи е увеличен счетоводния резултат с въпросните фактури, тъй като видно от заключението на ССЧЕ и при преглед на счетоводните документи, нещата лице казва, че процесните фактури не са отчитани и не са признавани като текущ разход за 2020 г. и данъчната основа в размер на 150 000 (сто и петдесет хиляди) не е отчетена като разходи за външни услуги по сметка 602. Значи, те са отразени само като аванс и

срещу бъдещи доставки и активи, така че тук изцяло незаконосъобразно данъчният орган е увеличил счетоводния резултат без да е имал право на това и без да има основание за същото, тъй като дружеството не ги е включило в годишната си данъчна основа и при годишното счетоводно приключване за въпросната 2020 г.

С оглед пълнота на доказателствата представям писмени бележки, в които съм ангажирала релевантна съдебна практика, с копие за ответната страна и моля, с оглед изхода на делото, да бъдат присъдени и всички направени разноси пред настоящата инстанция, съгласно представен списък, ведно с договор за правна помощ и съдействие.

ЮРК. Й.: Моля да оставите без уважение жалбата на жалбоподателя и да отхвърлите същата, като потвърдите процесния РА като законосъобразен и обоснован, респективно жалбата да сметете за недоказана и неоснователна. Подробни мотиви са изложени в решението на директора на Д „ОДОП“ - С..

Намирам, че в хода на съдебното дирене представените доказателства, които се сочеха и анализираха в хода по същество от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: счетоводна сметка 401 не отговаря на закона за счетоводството. Същата е неподписана от никое от лицата, от които следва по закон да бъде подписана, тоест, от кого е съставена или управител, или лице, което носи отговорност. Същата е единствено заверена с „вярно с оригинала“, тоест, тя не може да послужи като годно доказателство.

На следващо място, считам че доколкото правилно се случи, че предметът на фактурите е аванс, то съдебната практика изисква всякога, според вида на доставката – дали ще е стока или услуга – да има капацитета, възможността, било то техническа, технологична или кадрова, да изпълни доставката, независимо, че предметът на доставката е аванс и така е отразено по фактурите.

На следващо място, считам че вещото лице няма удостоверителни функции във връзка с изложеното и в този случай следва да бъде приложен чл. 202 ГПК, а именно: съдът да цени съвкупно всички събрани по делото доказателства.

На следващо място, моля да приложите разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК, именно: разноските да бъдат заплатени, съответно възложени изцяло на жалбоподателя, доколкото е представен голям обем доказателства в хода на съдебното дирене, респективно в случай, че съдът цени същите. Тези доказателства, в случай, че са били налични в хода на административното производство - в частност ревизията, е могло да бъдат представени. Моля да приложите цитираната разпоредба от ДОПК.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за адвокатските възнаграждения и отново съгласно чл. 161, ал. 3 ДОПК.

Правя изрично възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, като считам че съдът следва да извърши служебна проверка за заплащане на същия и да се представи доказателство. В представените пред мен аз не видях доказателства в тази насока.

Не претендирам срок за писмени бележки. Считам че делото е изяснено.

АДВ. В. (реплика): По отношение на твърдяното за липса на подпис на представеното счетоводно извлечение, искам само да добавя че това е изрично изискано в хода на изготвянето на експертното заключение, представено от счетоводителя на ДЗЗД-то. Съдът може да направи справка, че същото е подписано от М. С., която е главен

счетоводител.

По отношение на възражението за разноси, считам че неоснователно ответникът се позовава на големия обем доказателства, тъй като липсва основание за това, но оставям изцяло на преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: