

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 14.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2426** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. В. и юрк. М., с пълномощни от днес. За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба със заявени искания по чл. 219 от ГПК.

ДОКЛАДВА молбата на дружеството, постъпила в съда на 02.05.2019 г. със становище по отговора на исковата молба и по доказателствените искания на ответника.

ДОКЛАДВА постъпилата на 13.05.2019 г. писмена молба от ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи на дружеството пред Б. дирекция „3. район“ за снабдяване с разрешително за водовземане, издадено на 03.10.2008 г., както и с

решение от 09.11.2015г., издадено от директора на Б. дирекция „3. район“ на името на [фирма], които се сочи да са необходими за установяване на хидроенергийните характеристики на МВЕЦ „Кресна“ съгласно разрешително за водоползване през целия исков период.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Считаме, че не са налице основания за недопускане по възраженията на ответника в отговора. Моля да приемете писмените доказателства към исковата молба и към допълнителната молба от 02.05.2019 г. С допълнителната молба изпълняваме исканията по чл. 190 от ГПК на ответника за предоставяне на допълнителни доказателства, а именно фактури, протоколи и банкови извлечения. Не възразяваме срещу искането на ответника по чл. 192 от ГПК, напротив, по този начин ще се попълни доказателственият материал и ще се представят доказателства и от насрещния контрагент [фирма]. Искането по чл. 186 за представяне на надлежни писмени и официални документи моля да го допуснете. Към молбата от 02.05.2019 г. имаме нарочна молба по чл. 192 от ГПК, с която допълваме искането за документи към ЧЕЗ и моля да бъде уважено. Моля да ни допуснете искането за експертиза, чиито задачи са формулирани в исковата молба. Искан да уточня, че искането е за комплексна експертиза и са необходими вещи лица в областта на енергетиката и икономиката.

ЮРК. В.: Оспорваме исковата молба както по основание, така и по размер. Поддържаме писмения отговор, изложените в него аргументи и всички направени доказателствени искания. Представям и моля да приемете молба за представяне на документи от трети неучастващи по делото лица, които считаме, че имат отношение за изясняване на фактичката обстановка. Представяме и моля да приемете Решение № Ц -14/03.04.2019 г. на КЕВР, което е постановено след като сме изпратили писмения отговор, с което, считано от 01.04.2011 г. се определят преференциални цени. Въпросното решение касае и периода, в който попада исковият период, за който ищецът претендира вреди в настоящото съдебно производство. Това решение замества Решение № Ц-5 от 2015 г., от чиято отмяна именно ищецът твърди, че за него са настъпили вреди под формата на пропуснати ползи. Решението по силата на чл. 15, ал. 9 от Закона за енергетиката се ползва с предварително изпълнение. Моля да се произнесете по искането за привличането на трети лица помагачи на страната на ответника в производството, каквото сме формулирали в отговора на исковата молба. По отношение на представените доказателства към исковата молба не възразяваме да се приемат, тъй като попадат в исковия период. В тази връзка заявявам, че поддържаме изложените си възражения за недопустимост на претенцията преди придобиване на процесния обект от ищеца, т.е. преди март 2016 г. По отношение на поисканата експертиза възразявам срещу допускането на същата с така формулираните въпроси, тъй като за първи път да се установяват характеристики на централата в производство по ЗОДОВ е недопустимо. Още повече, че за същите документи е следвало да бъдат представени от ищеца към датата на сключване на договора за изкупуване на електрическа енергия с оглед определяне на приложимата цена, по която да бъде изкупувана тази електрическа енергия. Не възразяваме по отношение на представените доказателства в допълнителната молба, като по самите аргументи в молбата ще изразим становище по съществото на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат всички представени по делото доказателства, включително и днес представените решения на КЕВР. Прокуратурата не се

противопоставя на направените доказателствени искания и на двете страни така, както са формулирани. По отношение на искането на ответника за привличане на трети страни помагачи по настоящото производство, възразявам срещу същото. Съгласно константната практика на ВАС, а и на административните съдилища, в производство по ЗОДОВ не се допуска участието на трети страни помагачи съответно тази практика вече е константна и в делата по ЗОДОВ не се допуска отклонение във връзка със страните, т.е. следва да присъстват само ищец и ответник. Моля да оставите това искане без уважение като неоснователно. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Не възразявам да се примат представените писмени доказателства. Действително, административният акт е постановен след връщане на преписка от АССГ с неговото съдебно решение, потвърдено от ВАС, но моля при съобразяването му да имате предвид, че то е неотнормено по дело за вреди, а ако прецените, че е относимо, то да не признаете неговите правни последици, тъй като правим възражение, че е нищожно, защото в пряко противоречие със съдебното решение на АССГ, който е върнал преписката възражението за нищожност или непризнаване на правните последици на Решение № Ц-14 произтича като правна възможност на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Това сме го изложили в писмен вид, който представям и моля да приемете.

След като изслуша становищата на страните по заявените техни искания включително за събиране на доказателства, съдът намира следното:

Тъй като още в постъпилия в съда на 01.02.2019 г. писмен отговор на исковата молба ответникът е заявил искане за конституиране в настоящото съдебно производство в условията на чл. 219 ГПК на подпомагачи страни: [фирма] и [фирма], първо е дължимо произнасяне по него. Същото се възприема от съда като процесуално допустимо, но неоснователно, по следните съображения.

Процесуалните предпоставки за допускане участието на трето лице по искане на ответника в процеса, са регламентирани с нормите на чл. 218 и чл. 219, ал. 1, т. 2 ГПК: в първото заседание или с отговора на исковата молба; третото лице следва да е с постоянен адрес в РБ; при условия, че третото лице има интерес от постановяване на съдебно решение в полза на страната, която желае да подпомага. Съществуването на регресна претенция на главната страна срещу третото лице не е непременно условие за привличането. Достатъчно е главната страна да има иск срещу третото лице, без да е необходимо той да е регресен. По аргумент за обратното, не е налице правен интерес от привличане на трето лице-помагач в производството, когато привличащата го главна страна няма иск срещу него.

Съдържанието на участието на подпомагача страна в исково съдебно производство е защита на субективни права на главната страна при неблагоприятен за нея изход, като третото лице е обвързано с решаващите мотиви на съда. Тогава, когато липсва правна възможност за подобна последваща защита на субективни права, липсва и основание за конституиране въпреки доводите на ответника, че [фирма] и [фирма] са адресати и са пряко обвързани от т. 7, от Решение № Ц-010 / 30.03.2011 г., съответно от Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. и са участвали като заинтересовани страни в съдебното производство по адм. дело № 2596/2015 г., по описа на АССГ и адм. дело № 12851/2017 г. по описа на ВАС; [фирма] изкупува, на основание чл. 31 З. електрическата енергия от ищеца-производител по цена, регулирана с решенията на ответника; [фирма] изкупува, на основание чл. 94 ЗЕ от крайните снадбители цялата

електрическа енергия, произвеждана от възобновяеми енергийни източници. Така изложените обстоятелства не следва да бъдат разглеждани като правопораждащи юридически факти, които обосновават и обусловят последваща претенция на КЕВР към [фирма] и [фирма] при евентуално уважаване на исковата молба, доколкото същата се основава на твърдение за вреди, причинени от издадени от ответника два незаконосъобразни административни акта. Върху актовете на КЕВР като независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, трети лица не биха могли да въздействат. По тази причина не би могло да възникне отношение на обвързаност между Комисията и сочените трети лица. Отношението на [фирма] и [фирма] към обективизираните в издадените от ответника два акта властнически волеизявления е релевантно при преценката, която съдът дължи на основание чл.153, ал.1 АПК при изпълнение на процесуалното си задължение по чл.154, ал.1 от същия кодекс, в рамките на съдебно производство по оспорване на общите административни актове, но това обстоятелство не е от значение за преценката по чл.219 ГПК.

Мотивираната с гореизложените съображения липса у ответника на правен интерес от привличането на посочените две трети лица като подпомагащи страни в настоящото исково производство обуславя неоснователност на искането в този смисъл.

По тези съображения и на основание чл.220 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** заявеното от Комисия за енергийно и водно регулиране искане за привличане като трети подпомагащи страни в настоящото съдебно производство, на [фирма] и на [фирма].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

Доколкото произнесения в днешното с.з. съдебен акт подлежи на обжалване съдът, следва да съобрази резултатите от подобно процесуално действие при по-нататъчните си процесуални действия. Има се предвид обстоятелството, че по делото са заявени искания както за събиране на писмени доказателства, така и на допускане на комплексна съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза. Същевременно поради принципа за процесуална икономия е дължимо произнасяне по исканията за събиране на писмени доказателства, включително и от трети лица. По тези съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмени доказателства, приложени към исковата молба.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени от ответника в днешното с.з.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени към молбата на ищеца от 02.05.2019 г. Следва да бъде допуснато искането за събиране на доказателства от трети лица, а именно

**ЗАДЪЛЖАВА** [фирма] в едномесечен срок от съобщението на представи по делото намиращите се при него писмени доказателства, а именно:

Договор за изкупуване на електрическа енергия № 48/01.12.2010 г. заедно с приложенията му сключен между дружеството и [фирма];

Приложения към Договор за изкупуване на електрическа енергия № 513/31.03.2016 г. с номер 513 от 31.03.2013 г. сключен с [фирма];

Протоколи за отчетни данни, фактури и платежни нареждания и/или банкови

извлечения за плащане на фактурираните на [фирма], цени за продажба на електрическа енергия, произведена и отдадена в електроразпределителната мрежа от ВЕЦ „Кресна“ находящ се в землището на [населено място], за периода от 01.04.2011 г. до 30.11.2018 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата до трето неучастващо лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца поисканото съдебно удостоверение с молбата от 13.05.2019 г.

По искането за допускане на съдебно-техническа и икономическа експертиза съдът ще се произнесе в закрито заседание с оглед резултатите при реализиране на правото на частна жалба срещу постановления в днешното с.з. съдебен акт.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] да представи по делото в едномесечен срок от съобщението доказателства за направените плащания от обществения доставчик за закупуване от [фирма] на произведената електрическа енергия от ВЕЦ „Кресна“ в периода от 01.04.2011 г. до 30.11.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в едномесечен срок от съобщението да представи по делото преписката по сключване на договор за изкупуване на електрическа енергия № 513/31.03.2016 г., включително допълнителните споразумения към този договор декларации на производителя;

Протоколи от измерванията и фактури от закупените и заплатени на [фирма] количества електрическа енергия произведена от МВЕЦ „Кресна“ за периода от 01.04.2011 г. до 30.11.2018 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо лице препис от молбата за събиране на сочените доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.07.2019 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: