

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **5777** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 10:55 часа:

ИЩЕЦЪТ П. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И. Ю., с
пълномощно на л. 6 от делото.

АДВ. Ю.: Г. С. е в прекъсване на наказанието, уведомен е за делото, аз съм му
процесуален представител и не държи да присъства.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" –
редовно призован, се представлява от гл. юриск. В., с пълномощно, представено в
днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.04.2024 г., с което е посочен предметът на

делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА молба от ГДИН от 08.05.2024 г., с която съгласно определение и указания на съда, представят писмени доказателства, приложени под опис, а именно: писмо до прокурор Г. Г.; Писмо с рег. № 3761/19.05.2022 г. по описа на затвора [населено място]; Становище от ИСДВР Ц.; Три броя докладни записки и обяснения и приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 09.05.2024 г., съгласно което с оглед липсата на помещение в АССГ за престой на лишения от свобода до конвоирането им в с.з., съдебното заседание на 16.05.2024 г. ще се проведе чрез видеоконферентна връзка със СЦЗ.

ДОКЛАДВА молба от ГДИН от 09.05.2024 г., с която съгласно определение и указания на съда, представят писмени доказателства, получено от затвора [населено място], справка изх. № 5584/08.05.2024 г. по описа на затвора [населено място], ведно с описаните в нея приложения.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ГДИН от 09.05.2024 г., с която представя и моли да се приложи по делото пълномощно № -4608/21.10.2019 г. на главния директор на ГДИН.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от ГДИН от 10.05.2024 г., във връзка с получена призовка за съдебно заседание на 16.05.2024 г., относно П. В. С., с което уведомяват, че същия е във временно прекъсване на наказанието от 29.01.2024 г. – 27.05.2024 г., с посочен постоянен адрес на лицето.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Относно доказателствените искания, моля да се приемат писмените доказателства, които са постъпили по делото. Не поддържам искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза, като правя искане за допускане до разпит на един свидетел при довеждане. Нямам други доказателствени искания. Свидетелят сме го осигурили за днешното съдебно заседание, относно неимуществените вреди на ищеца. Ако прецените, че е възможно да го разпитаем – разпитът ще е кратък в това заседание.

ГЛ. ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за допускане до разпит на свидетел.

ПРОКУРОР М.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу искането за допускане на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените доказателства до момента са съотносими, поради което следва да бъдат приобщени.

По направеното доказателствено искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане, осигурен за днешно съдебно заседание, с което ще се доказват претърпени неимуществени вреди, съдът намира искането за основателно и относимо към предмета на спора, поради което следва да бъде уважено.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

УВАЖАВА искането на ищеца за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца.

В залата се въведе допуснатата свидетелка А. В. С..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелят по представена лична карта, както следва:

А. В. С. – неосъждана, на 44 г. Аз съм сестра на П. С. – ищецът по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката А. В. С..

На въпроси на АДВ. Ю., СВИДЕТЕЛКАТА С.: През 2021г., м, юни, м.юли брат ми беше в Софийския централен затвор. Докато беше в Затвора - [населено място] беше устроен и ходеше на работа. Като лишен от свобода това, което го крепеше беше е отпуската, на която има право и той много я чакаше, тъй като години наред не можеше да види и прегърне децата си. Говореха си през телефони, през стъкла с тях и това му беше малката надежда нещата да се пооправят. Тази надежда беше прекратена. Една сутрин той се е обадил на майка ни рано, около 07:00 часа, че го местят от [населено място] и го завеждат в Затвора – [населено място]. затвор. След това майка ни беше съсипана и емоционалното ѝ състояние много се влоши. Той беше абсолютно по същия начин. В Пловдивския затвор той изкара около година и малко. Върнаха го обратно в Софийския затвор, защото имаше дело, в което той беше обвинен, че е правил бунт в СЦЗ и по тази причина са го местили в Затвора - [населено място]. След делото беше оправдан и беше върнат отново в Затвора – [населено място]. Докато беше в Пловдивския затвор, брат ми беше съсипан и мисля, че изпадна в депресия. Звънеше много рядко по телефона. Когато се обаждаше не знаеше какво да каже. Нищо не му се случваше. Зная, че тогава многократно подаваше молби за започване на работа там, които винаги му бяха отказвани. По това време през 2021г. беше най- големия период с Ковид историята. Ние бяхме длъжни да пътуваме за свиждане, да правим тестове, да имаме разходи за гориво, за винетки. Всичко това беше много трудно и непосилно за нашето семейство. Трябваше да избирам или да си платя наема, или да отделя средства, с които да отидем на свиждане на брат ми, но все пак ходехме. Освен свиждането, което беше огромен разход за нас, имяхме допълнителни проблеми с полицията заради носенето на храна, тъй като той е вегетарианец. Връщаха веганското месо, защото не знаеха какво е това. След като върнеха веганското месо срокът му изтичаше до следващото свиждане. Това допълнително натоварваше нашия бюджет. Освен свиждането и храната, която беше на две седмици, отделно се носеха в различни дни, евентуално техника и лекарства, което беше още по непосилно за нашето семейство, заради разходите, които се правеха за гориво, винетки, тестове и т.н. Тази ситуация му се отразяваше зле. Той беше съсипан, не му се говореше. Малката надежда, която имаше му беше отнета с това преместване. Непрекъснато се оплакваше от силни главоболия. След това започнаха да го болят ушите. От едното ухо му течеше кръв и му дадоха капки. Беше много съсипан, тъй като той се надяваше, че покрай работата ще започне да излиза отпуски и ще си вижда децата. Надяваше се да намали наказанието с работа и

нещата да вървят в правилната посока. Преди да го преместят от Затвора – [населено място], никога не е имал проблеми с работата. Доколкото знам трябваше да го предложат за кмет в затвора и беше кмет. Той винаги си е гледал работата и там никога не е имал катарзиси. След като го преместиха в Пловдивския затвор той се вълнуваше, защото това е неговия живот и го връщат в начална точка без работа, без право да си вижда близките. Много му повлия и като виждаше отношението към нас. Когато ходехме на свиждане и носехме храна, ни казваха, че много храна носим, връщаха ни я непрекъснато, заяждаха се и казваха, че сега ще го притъпят за да не си помисля брат ми за бунтове. Аз като виждах при нас как се случват нещата, не искам да си представям за него, след като той беше напълно зависим от хората, които вече са предубедени към него.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси.

На въпроси на ГЛ. ЮРК. В., СВИДЕТЕЛКАТА С.: Брат ми е отказвал една - единствена работа. Мисля, че като санитар или нещо подобно, която е била там в лечебницата или в нещо като клиника. На мен той ми обясни, че това му идва в повече от болните и атмосферата там.

ГЛ. ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на ПРОКУРОРА, СВИДЕТЕЛКАТА С.: На свижданията в Пловдивския затвор винаги сме си плащали тестовите, за да можем да го видим. Поне малко подкрепа да му дадем. Гледали сме винаги когато има дата за свиждане да присъстваме. Аз лично съм гледала да ходя на две седмици. Гледала съм и майка ни също да я взимам с мен, въпреки влошеното ѝ здравословното състояние след това преместване на брат ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да уважите предявения иск така, както е заявен в исковата молба. Претендирам разноси за оказана правна помощ съгласно списък на разноските, който представям. Считаю, че от събраните по делото доказателства по категоричен и несъмнен начин се установиха, изложените в исковата молба фактически и правни основания на иска. Установи се, че единствената причина да преустанови работния процес в [населено място] ищецът е незаконосъобразната заповед на ответната страна, с която той е бил преместен в друго населено място, на 120 км. от София, където не

му е била предоставена подходяща за неговата квалификация работа и в случай, че не беше издадена отменената заповед нямаше да бъде преустановено трудовото му правоотношение в София и нямаше да претърпи вредите, за които сподели неговата сестра, разпитана като свидетел в днешното съдебно заседание. Относно възражението на ответната страна, че бил отказал една работа, а в условията на Ковид здравето и живота смятам, че са висше благо, което би могло да се предположи, че всеки един човешки индивид има право да избере като по-висша ценност.

ГЛ. ЮРК. В.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна, съображения съм изложила в писмения отговор и ще поискам и срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М.: Считам, че исковата претенция е доказана по основание, но не и по размер. Моля, в случай че уважите да предявения иск да присъдите обезщетение в размер, значително по-нисък от претендирания. Считам, че същият е прекомерно завишен и несъответен на действително търпените вреди, както и тяхната интензивност и продължителност.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: