

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6108** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес, преупълномощена от дружество „В., Ж. и партньори“

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Й. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № Ж-388/05.06.2020 г. на КЕВР.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча

нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 6 до лист 55 по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № Ж-388/05.06.2020 г. на КЕВР, като незаконосъобразно. Същото е издадено в противоречие с материалния закон. В решението не се установява извършено нарушение на лицензираната дейност, поради което да се налага предписанието под формата на указание за анулиране на фактурата издадена за корекция на сметката на потребителя. Считаю, че не е налице нарушение на чл. 49 от ЗЕ. Доколкото е установено основанието за извършване на корекцията, а именно употребена електрическа енергия, която не е отчетена. Основанието за извършване на корекция е наличието на двата протокола, в този смисъл изпращането на протокола след 7-дневния срок, не може да бъде основание за нарушение на чл. 49 от ЗЕ. Указанието за нулиране на фактурата, не представлява нарушение по ЗЕ. Фактура се издава съгласно гражданското законодателство по Закона за ДДС и Закона за счетоводството. Поради което по същество с наложеното Решение № Ж-388/05.06.2020 г., комисията се е намесила в гражданско-правен спор. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК.Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР правилно и законосъобразно, и моля да бъде оставено в сила. Възразявам срещу претендирания адвокатски хонорар. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да присъдите на КЕВР юрисконсултско възнаграждение. Не считам, че Комисията е навлязла в сферата на гражданското право, тъй като отношенията които регулира по ЗЕ са в сферата на регулирания пазар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

