

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **787** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Р. С., редовно упълномощен отпреди с пълномощно приложено на лист 587 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Б., редовно упълномощена отпреди с пълномощно приложено на лист 586 по делото и днес представено, приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.05.2021 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА представена на 07.05.2021 година ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за

вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която възнаграждението на вещото лице за изготвяне на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

Адвокат С.: Запознат съм със заключението. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Б.: Запозната съм със заключението и не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 47 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Същото е отговорило на поставените въпроси. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 16.03.2021 г. депозит (л. 591 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

Адвокат С.: Водим допуснатия ни свидетел.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да се изслуша свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Л. Ч. К., 60 годишен,

български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: (на въпроси на адвокат С.) Зная по кое дело съм тук. Познавам фирмата [фирма]. Тази фирма е на моите синове. Работил съм към фирмата през 2018 година. Познавам госпожа Е. Ш.. Нейната фирма, която е ЕТ, е купувала стоки от [фирма] през 2018 година. Фирмата на госпожа Ш. обикновено купува замразена гъба. През месец септември 2018 година тя направи голяма покупка на замразена гъба. Първо дойде да види гъбата, а после дойде, за да я товари. Тя изпрати транспорт, който да натовари гъбата на място от нашата база, тъй като гъбата е замразена. При товаренето аз присъствах лично. Присъстваше и представител на фирмата на г-жа Ш., мисля, че се казваше А., но не съм сигурен в имената. Имаше пълномощно. Фирмата на г-жа Ш. правеше износ за Италия. Нашата фирма придобива гъбата, като я берем. След това я употребяваме. Имаме две бази, в които я преработваме и я продаваме. [фирма] през 2018 година имаше служители. През 2018 имаше и ЕТ К., което е моя собственост, продаваше директно на [фирма]. Отделно от това служители на ЕТ К. са извършвали дейности и за [фирма]. Имена на служители, за които се сещам са А. Д., която има ЕТ, В. Д., Е. К. и други.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат С.: Вещото лице е описало документи, които е прегледало на място, но същите не са представени по делото. В тази връзка представям и моля да приемете същите, те са посочени в заключението на вещото лице. Това са документи касаещи дружеството [фирма], а именно: дневник на продажбите за месец септември 2018 година; инвентарна книга за дълготрайни активи към 31.12.2018 година; хронологична ведомост по документи и аналитични сметки за периода от месец януари до месец декември 2018 година; оборотна ведомост на стоки за периода 01.01.2018 г.ч31.12.2018 г.;аналитична ведомост по документи за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.; отчет по сметка от Първа инвестиционна банка АД за 16.11.2018 г.; уведомление за приемане на постъпили данни от справка-декларация за ДДС за месец септември 2018 година; три броя кантарни бележки с дати 05.08.2018 г., 14.08.2018 г., 17.08.2018 г.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, по които е работило вещото лице при изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, представени от

процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата. Както вече стана известно, се касае за един много голям ревизионен акт, който в по-голямата си част беше отменен. След като обсъдихме аргументите на директора на ОДОП, счетохме, че от събраните доказателства по делото случаят по тази спорна доставка е аналогичен със случаите, за които е преценено, че доставка е извършена. Единствената разлика беше, че дружеството не е имало назначен персонал. Мисля, че от показанията на свидетеля стана ясно как де факто е извършена доставката. С оглед допълнително събраните доказателства и за последователността на разсъжденията в решението на ОДОП считам, че и в тази част ревизионният акт следва да бъде отменен. Моля да ни бъде дадена възможност да представим подробни писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната му част съобразно изложените в решението на директора на ОДОП мотиви и аргументи. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: