

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4902

гр. София, 30.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
закрито заседание на 30.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **9256** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по жалба на Н. Т. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу ЗАПОВЕД № 152239 от 23.08.2012г. на началника на отдел „Пътна полиция” – СДВР, с която на основание чл.171, т.4 ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „изземване на свидетелството за управление на МПС”, тъй като е загубил правоспособността си съгласно чл.157, ал.4 ЗДвП.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед с правно основание чл.172, ал.6 ЗДвП е допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП жалбата не спира изпълнението на заповедта. Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможността допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60 ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл.172, ал.6 ЗДвП, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Презумпцията на закона е, че предварителното изпълнение на заповедта за отнемане на СУМПС цели охрана на живота и здравето на участниците в движението. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно

изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия Н. негово право да притежава СУМПС. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт. В случая жалбоподателят твърди, че ще понесе огромни загуби в личен и фирмен план - няма да може да се грижи за децата си, няма да може да зарежда магазина си със стоки, движи се затруднено предвид наднормено тегло и диабет. При преценка на баланса между накърнените лични интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта с оглед защита живота и здравето на всички участници в движението, съдът приема, че жалбоподателят не е доказал чрез представянето на доказателства релевантните по смисъла на чл.166, ал.2 АПК обстоятелства - че предварителното изпълнение на заповедта би могло да причини на него и семейството му значителна или трудно поправима вреда. Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. Т. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] за спиране предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № 152239 от 23.08.2012г. на началника на отдел „Пътна полиция” – СДВР, с която на основание чл.171, т.4 ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „изземване на свидетелството за управление на МПС”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.11.2012 г. – 9.30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК като жалбоподател

Н. Т. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] и като ответник : началник на отдел „Пътна полиция” – СДВР

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при налагането на принудителната административна мярка по чл.171, т.4 ЗДвП.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ответника началник на отдел „Пътна полиция” – СДВР на основание чл.152, ал.4 АПК в съдебното заседание на 29.11.2012г. да представи оригиналите или четливи копия от описаните в оспорената заповед НП, съдържащи четлив подпис на жалбоподателя относно връчването им, тъй като приложените към молба от 24.10.2012г. копия са изцяло нечетливи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК трето неучастващо по делото лице РУП – С. да представи по делото в срок до 29.11.2012г. четливо копие от НП № 2213/698/12г., съдържащо данни за връчването му Н. Т. Н. и влизането му в сила.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

Административен съдия: