

РЕШЕНИЕ

№ 8937

гр. София, 14.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12863** по описа за **2024** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Грома Холд“ ЕООД, депозирана чрез адв. Р., срещу Решение № 5050/ 18. 11. 2024 г., постановено по адм. дело № 5910/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № [ЕГН]/ 4. 01. 2024 г., издадено от кмета на Столична община, с което на основание чл. 123, ал.1 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, на „Грома Холд“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 14, ал. 1 ЗМДТ.

В касационната жалба се твърди, че оспорваното решение е неправилно, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Р., който поддържа жалбата и моли за отмяна на съдебния акт.

Ответникът – кметът на Столична община се представлява от юрк. А., която оспорва основателността на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с

касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните аргументи:

След преценка на събраните по делото доказателства съставът на районния съд е установил от фактическа страна, че „Г. Холд“ ЕООД е санкционирано за това, че като собственик на недвижим имот – земя с площ 3377 кв.м., ведно с построената в имота четириетажна сграда със застроена площ от 659 кв.м., придобит чрез Постановление за възлагане от 22. 03. 2023 г. на СГС, влязло в сила на 18. 04. 2023 г., не е подал данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти. На 24. 08. 2024 г. жабоподателят е подал декларация по чл. 14 от ЗМДТ.

За да потвърди обжалването пред него наказателно постановление, СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в рамките на тяхната компетентност, при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН и на изискванията за форма и съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при ясно посочена дата и място на извършване на нарушението, както и при спазване на процедурните правила.

Оспорваното решение е неправилно.

При издаване на процесното наказателно постановление е допуснато съществено процесуално нарушение. Първоначално за нарушението е издаден АУАН № [ЕГН]/ 24. 08. 2023 г. След подадено възражение от „Грома Холд“ ЕООД с вх. № ДКП 23-ТД26-58/ 31. 08. 2023 г. срещу посочения АУАН, бил издаден нов АУАН № [ЕГН]/ 01. 09. 2023 г.

При така посочените обстоятелства съдът приема, че АУАН № [ЕГН]/ 01. 09. 2023 г. е съставен изцяло незаконосъобразно. От една страна в ЗАНН няма предвидена правна възможност при допуснатата грешка в административнонаказателното производство, същата да бъде поправена чрез последващо издаване на втори АУАН. В този смисъл вторият АУАН № [ЕГН]/ 01. 09. 2023 г. няма правно действие, тъй като е недопустимо за едно нарушение да се съставят два акта.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН № [ЕГН]/ 24. 08. 2023 г. и именно този АУАН е следвало да бъде взет предвид при издаването на наказателното постановление, след във връзка с неговото издаване не е било прекратено административнонаказателното производство в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗАНН - когато при съставяне на акта за установяване на административно нарушение е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства. Според чл. 53, ал. 2 от ЗАНН наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Тълкуването на тези разпоредби налага извод, че административнонаказващият орган има възможност да поправи допуснати в АУАН

нередовности, ако нарушението е установено по безспорен начин и нарушителят е известен.

В конкретния случай при издаването на Наказателно постановление № [ЕГН]/ 4. 01. 2024 г. наказващият орган се е позовал на АУАН № [ЕГН]/ 01. 09. 2023 г., издаден след съставянето на АУАН № [ЕГН]/ 24. 08. 2023 г. и който няма правно действие. По този начин административнонаказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, довело до издаването на незаконосъобразно наказателно постановление.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че оспорваното решение е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено, като бъде отменено и наказателното постановление.

При този изход на спора и като взе предвид своевременно направеното от процесуалния представител на касатора искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължи адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции в общ размер на 800 /осемстотин/ лева - по 400 /четиристотин/ лева за всяка от инстанциите, съгласно представения списък на разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5050/ 18. 11. 2024 г., постановено по адм. дело № 5910/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № [ЕГН]/ 4. 01. 2024 г., издадено от кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Грома Холд“ ЕООД сумата от 800 /осемстотин/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: