

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1130** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. В. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 05 РУ ПРИ СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата, да се приемат представените към административната преписка писмени доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 12.04.2024 г. от процесуалния представител на ответника, в които са изложени съображения по съществуващото на спора; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; приложено е пълномощно за процесуално представителство.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 20.05.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, към която е приложено свидетелство за съдимост от СРС Бюро „Съдимост“ с валидност до 11.10.2024 г. на И. К. В..

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените документи като доказателства.

Адв. Б. – Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели, същите се намират пред съдебната зала.

С оглед допуснатите до разпит свидетели, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите:

Първият свидетел се въведе в съдебната зала.

Свидетелят предостави на съда документ за самоличност за сверка на личните данни.

След извършена проверка, СЪДЪТ върна личната карта.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Свидетелят Е. И. В. – неосъждан, българин, български гражданин, без дела със страните.

Свидетелят В. – Със средно образование съм, 12 клас. Син съм на И..

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят В. – обеща да даде верни показания и да отговори на поставените въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ В. на въпроси на адв. Б. – С баща ми живеем в [населено място], [община]. Това място се намира в подножието на С. планина, като след нашия имот започва гора. Къщата ни се намира извън селото, във вилна зона, която е на около 1 км. от самото населено място. Аз живея там от вече една година. Преместих се лятото на изминалата година. Не съм бил свидетел на екстремни ситуации. Само имам притеснение от истории чути на други хора, които живеят там. Зимата, доста често,

излизайки от къщата - рано сутринта, или късно вечер, отивайки към колата, са ме преследвали диви животни. След това, когато отиваме от входа на къщата до колата, ние ходим с мачете и брадва. Правехме това, с цел - на самозащита, в случай, че дойде някакво такова диво животно. Причината за това ми държание беше, заради история на един съсед, който по светло, през деня, са го нападнали чакали, когато е отивал към автобусната спирка, близо до селото. Един съсед, от вилата зона, който се занимава с отглеждане на кози беше видял следи от вълци в снега. Доколкото знам от други хора, има голям поток на имигранти в този район. Постоянно около нас има Гранична полиция, по пътя към самото село има Гранична полиция. Чичо ми, който не успя да дойде днес тук, трябваше да бъде другия свидетел, каза, че е видял, забелязал, в гората, в близост до селото - къмпинг на такива бежанци. Нашата къща не съм сигурен как точно се води, знам, че се води – вилна зона. Има къщи, които се използват като вили и почти там не идват хора.

СВИДЕТЕЛЯТ В. на въпроси на съда – Над нашата къща до сега, не е имало нападение, до този момент. Имал съм среща с животно, което беше зад оградата, но беше рано сутрин.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Вторият свидетел се въведе в съдебната зала.

Свидетелят предостави на съда документ за самоличност за сверка на личните данни.

След извършена проверка, СЪДЪТ върна личната карта.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Й. П. ЕРИНСКА – неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят ЕРИНСКА – обеща да даде верни показания и да отговори на поставените въпроси.

Свидетелят ЕРИНСКА – Приятелка съм на Е. В., който беше първия свидетел. Завършила съм средно образование.

Свидетелят ЕРИНСКА на въпроси на адв. Б. – Знам, къде живее И., в [населено място], след К. се намира селото. Аз ходя там през седмицата, всяка седмица съм там, всеки ден, доста често ходя там. Къщата на моя приятел и на жалбоподателя е малко по-изолирана като цяло. Знам, че в селото като цяло има доста диви животни. Вечер и нощем, когато съм била там, се чуват чакали. Когато се прибираме с колата се виждат доста животни. Един път, щяхме да блъснем с колата голям глиган. Там е много е диво. Знаем за един съсед, който на път за спирката е попаднал на чакали, след което се е качил на дърво и там е чакал цял ден. Също така, знаем за един друг наш съсед, който е намерил стъпки на вълци в снега. Моето семейство имат къща, в съседното село, в [населено място], от 2014 година. Там също отдавна има такива слухове. Като цяло, съм чувала, че има преминаващи имигранти от там. Има Гранична полиция на изхода на [населено място], също така има и надолу по пътя, има полиция и при един

извор, от който си пълним вода, ако не се лъжа. Жалбоподателят живее в тази къща - да.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят ЕРИНСКА на въпрос на съда – Не съм чувала да е имало нападение над Е., И. или над къщата им.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Юрк. С. – Представям удостоверение за компетентност на органа издал обжалвания административен акт.

Адв Б. – Да се приеме представеното доказателство за компетентност.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното удостоверение за компетентност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Представям списък с разноси. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Както се вижда в производството, лицензите са били отнети във връзка с възникнало наказателно производство, което е било прекратено, т.е тези лицензи са били в сила. Самите откази не са мотивирани. Условието при издаването на това разрешение, което трае във времето, продължават да съществуват. Освен това са се натрупали нови обстоятелства, като животът на това изолирано място. Не може, произволно да се отнемат незаконно тези лицензи, като по този начин се обезсмислят тяхното издаване. Един път е издаден този лиценз и после му се взима, защото изведнъж органът по свое усмотрение, без да се излагат доказателства за това, счита,

че вече е отпаднала възможността за това, чисто бланкетно. Претендирам разности. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: