

РЕШЕНИЕ

№ 3563

гр. София, 03.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **9881** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите Ш. и С., чрез юрисконсулт Р. Й. срещу Решение № 2775 /12.06.2024г на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 108-ми състав, постановено по НАХД № 202311102013079 /2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 002145 от 15.05.2023 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

Според изложеното в касационната жалба, решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Твърди се с категоричност, че възприетите от съда факти не обуславят фактическия състав на чл.20 от ЗЗП. Според касатора, ако се приеме все пак, че е налице нарушение на тази разпоредба, то потребителя не търпи никакви негативни последици, доколкото при маркиране на каса на процесния продукт / разфасовка на свински котлет с кост и кожа /, реалната продажна цена, която е обозначена на касовата бележка и която потребителя при покупка, реално би заплатил е по-ниската продажна цена на разфасовката, посочена на етикета на продукта. С оглед на това касаторът поддържа, че нарушението

представлява маловажен случай. Иска се от касационната инстанция да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. Претендират се разноски. В съдебното заседание касаторът не се представлява. С молба от 09.12.2024г касатора чрез юриск. К. ,моли да се отмени решението на СРС като неправилно и необосновано респ.да се отмени обжалваното пред този съд НП.

Ответникът по касационната жалба, също не изпраща представител в съд.заседание . В отговор на касац.жаба / стр.9 от делото / се излагат доводи за правилност на съдебното решение и неоснователност на касац.жалба от юриск. Д..

Представителя на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С процесното НП № 002145 от 15.05.2023 г , на основание чл. 200, вр. чл. 20, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за това, че дружеството –търговец не е спазило изискванията да обозначи едновременно продажната цена и цената на единица мярка (разфасовка) на предлаганите в търговския обект стоки, чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин, с което е нарушило разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП. Нарушението било извършено на 23.02.2023 г. в обект – магазин БИЛЛА 199 с адрес [населено място], [улица] , стопанисван от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, и констатирано въз основа на протокол КП № К-2754618 / 23.02.2023 г.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в съответствие с административно процесуалните изисквания на ЗАНН, съдържат необходимите реквизити и е налице съответствие между словесното описание на нарушението и направената правна квалификация. Приел е, че от събраните доказателства се установява извършването на нарушението на чл.20, ал.1 от ЗЗП, с оглед на което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, като наложената минимална по размер санкция съответства на тежестта на извършеното нарушение.

Решението на районния съд е правилно.

Фактическата обстановка е вярно и точно установена от районния съд след анализ на събраните по делото доказателства. Съдът е извършил всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на санкционираното дружество, обсъдил ги е и въз основа на това е извел обосновани и правилни изводи. В решението са изложени конкретни и ясни мотиви за формираните от съда изводи.

Чл.20 от ЗЗП установява задължение за търговеца едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета. Неизпълнението на това задължение се санкционира съгласно административнонаказателната разпоредба на чл.200 от ЗЗП, съответно с глоба в размер от 300 до 5000 лв. или имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. за

едноличните търговци и юридическите лица.

В случая, както районният съд е приел, безспорно се установява по делото извършването на нарушението, тъй като в обекта на дружеството-касатор се предлата разфасовка на свински котлет с кост и кожа, произход България в опаковка ,за който търговеца е обявил цена за единица мярка,без да обяви продажната цена за разфасовка.

Обстоятелството ,че реалната продажна цена , която е обозначена на касовата бележка и която потребителя при покупка ,реално би заплатил е по-ниската продажна цена на разфасовката , посочена на етикета на продукта,каквито са твърденията на касатора в касац.жалба ,нито санира нарушението , нито може да се приеме като липса на неблагоприятни правни последици за потребителите .

В този смисъл ,настоящата инстанция намира за обоснован и правилен изводът на районния съд, че тъй като нарушителя е юридическо лице, чиято отговорност е обективна и безвиновна, то въпрос за субективната страна на деянието не следва да се поставя.Извършеното нарушение е формално, като настъпването на вредни последици за потребителите не е елемент от състава на нарушението, като настъпването на такива би могло да се отчита като отегчаващо отговорността обстоятелство.

Правилно е прието от въззивния съд , че процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от същия вид, а напротив, разкрива типичната такава, взета предвид от законодателя ,при определяне на състава на нарушението. Наложена санкция,която е в минимален размер се явява справедлива и съответна на тежестта на конкретно извършеното нарушение.

Относно възражението в каса.жалба за наличие на предпоставките на чл.28 от ЗАНН по отношение на вмененото с оспореното НП № 002145 от 15.05.2023 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП нарушение ,съдът намира следното : Действително в ЗАНН не е предвиден критерий за маловажен случай на административно нарушение, като следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства на конкретното деяние. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение, с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Нарушението е такова на формално извършване, поради което възникването на вреда би съставлявало не елемент от състава на нарушението, а друго - допълнително обстоятелство, увеличаващо степента на обществена опасност на нарушението. В този смисъл Тълкователно решение № 1 /12.12.2007г по тълк.дело № 1 / 2005 на НК на ВКС .

Задължението на търговеца ,съгласно чл.20 от ЗЗП да обозначи едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин е формално нарушение, поради което не следва да се отчита настъпването или ненастъпването на вредоносен резултат , достатъчно е че същото е осъществено в обективната действителност.

В. и характера на обществените отношения регулирани със ЗЗП , предполага по-висока степен на обществена опасност при тяхното неизпълнение или нарушаване. От друга страна е ирелевантно обстоятелството дали цената която реално ще плати

потребителя е по-ниска от тази която е следвало да бъде посочена на разфасовката, както вече беше посочено в настоящето решение . Този факт не променя вида на нарушението от формална страна.

Тези обстоятелства не са основания за „маловажност“ на нарушението , при наличието на установена преценка на законодателя за относително висока степен на защитеност на потребителските интереси на гражданите .

Следователно настоящият касационен състав намира, че липсват предпоставки за маловажност на извършеното от БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД нарушение , които да са основание за отмяна на обжалваното пред СРС наказателно постановление № 002145 от 15.05.2023 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП

С оглед изложеното, оспореното пред настоящата инстанция решение на СРС е правилно и законосъобразно и като такова то следва да бъде оставено в сила.

В отговора на касационната жалба , ответника е направил искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение , което съдът определя в размер на 100лв , предвид липсата на фактическа и правна сложност на спора, приключване на делото в едно открито съдебно заседание и неявяването на проц.представител в същото .

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2775 /12.06.2024г на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 108-ми състав, постановено по НАХД № 202311102013079 /2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 002145 от 15.05.2023 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

ОСЪЖДА БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите Ш. и С., чрез юрисконсулт Р. Й. да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата 100лв, представляваща юрисконсулско възнаграждение

Решението е окончателно.