

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **4263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от А. П. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Заповед № Д-01/29.04.2022 г. на директора на РИОСВ-С., с която е наложена принудителната административна мярка спиране на дейностите по засипване, разстилане на земни маси и заравняване на терена и премахване на растителност, извършвани в ПИ 68134.1935.2553 /стар № 961/, УПИ IX-961, кв. 23, представляващ т.нар. Б. плато.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Сочи се, че ПАМ може да бъде издадена единствено при установено нарушение. Твърди, че такова не е установено и не е издаден АУАН. Посочва, че той и останалите собственици на имота извършват дейности по засипване, разстилане на земни маси и заравняване на терена и премахване на самонастанила се растителност, които са съгласувани и разрешени от компетентните органи. Дейностите по премахването на самонастанилата се растителност е разрешена от кмета на СО-район В.. Прокарването на временен път по трасето на ул. И. Б. също е съгласувано. Прокарването на временен път е за тяхна сметка, тъй като са дарили на СО частта от собствения им имот, която попада в трасето на новопредвидената улица. Невярно е, че дейностите се извършват в имот, представляващ Б. плато. Напротив имотът попада в урбанизирана територия на [населено място], съгласно действащия ПУП за района. Имотът не попада в границите на защитена зона, както и не е установено наличието на посочени в заповедта защитени животински видове. Имотът попада в м. Блатото, но същия не е блато, а попада в тази местност, която е кръстена на Долното благо, което е застроена територия. Заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка и прибързано. Заповедта противоречи и на целта на закона. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът, директорът на РИОСВ-С., е представил административната преписка

относно оспорената заповед.  
Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за налагане на принудителната административна мярка, издадено от директора на РИОСВ-С. е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт от легитимирано лице, тъй като със същата се засягат права и интереси на жалбоподателя. Жалбата е подадена в срока за оспорване на акта, за което се представиха съответните доказателства. Поради това, жалбата като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. П. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да бъде призван на адреса на адв. Б., посочен в пълномощното.

2. Ответник: директорът на РИОСВ-С., който да се призове на адреса, посочен по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че е собственик на имот, засегнат от издадената заповед, че същата противоречи на нормативните изисквания за нейното издаване, както и че извършените в имота дейности са разрешени и съгласувани с компетентните органи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в тях и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че е спазена процедурата по издаване на акта, че акта е издаден от компетентен орган, че имота, за който е издаден акта попада в територията на Б. благо и представлява територия по смисъла на чл. 38, ал.1, т.4 З., а именно за размножаване, почивка и струпване по време на миграция на посочени животински видове.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си

адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.06.2022 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: