

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13594

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **3557** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). Образувано след указанията дадени с разпореждане № 9038 от 31.03.2026 г. на председателя на първо отделение на Върховния административен съд и е по искане на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С., депозирано чрез процесуалния му представител юрисконсулт М. Б., за изменение на постановеното по делото решение № 42891 от 21.12.2025 г., в частта за разноските.

С искането се претендира увеличение на присъдените в полза на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. разноски за юрисконсултско възнаграждение, както и намаляване на присъдените в полза на „Тобо-Метро“ ЕООД разноски за изготвяне на експертизи и платена държавна такса. Изрично се посочват размерите на отхвърлената и на уважената част от жалбата, според който следва да се изчислят и разноските по делото.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не е постъпил отговор от ответника по искането.

Административен съд София - град, като се запозна с доводите в искането, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, от активно процесуално легитимирана страна, която в съдебно заседание е направила искане за присъждане на разноски, като изрично е конкретизирала и техния размер, с оглед материалния интерес по делото, което представлява инкорпорирне на списък за същите. Като такова искането е допустимо.

Разгледано по същество е основателно.

С решението, чието изменение се иска съдът, като е съобразил изхода на правния спор и претендираните от страните разноски е възложил в тежест на „Тобо-Метро“ ЕООД да заплати на ответника на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредбата № 1 от 9.07.2004 г., в размер на 734,74 лева.

Осъдил е и Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. да заплати на „Тобо - Метро“ ЕООД разносните по делото съразмерно с уважената част на жалбата и доказателствата за извършени такива (2433,75 лева, адвокатско възнаграждение, съобразно договор за правна защита, 50 лв. - държавна такса и 6968 лв. – възнаграждения за вещи лица) в размер на 9451,75 лева.

Горепосочените суми са изчислени при констатация в мотивите на съдебния акт, че материалният интерес на спора е 34573,61 лв. и лихви за забава в размер на 1851,97 лв. или общ размер от 36 425,10 лв.

В този смисъл съдът намира, че при изчисляването от съда на размера на разносните, които следва да понесе всяка от страните, с оглед уважената и отхвърлената част от жалбата, е допусната грешка в изчислението. В хода на производството са претендирани разноски и от двете страни, като и двете страни са претендирали размер на разносните върху целия размер на материалния интерес по делото, а именно 36 425,10 лв. Съгласно нормата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК разноски по делото се дължат и на двете страни, „съразмерно“ с уважената и отхвърлената част на жалбата. Съдът изчислява разносните на всяка страна по следната формула: дължимите на жалбоподателя разноски са равни на произведението от уважената част на жалбата и сторените разноски, разделено на общия материален интерес на жалбата, а дължимите на ответника разноски са равни на произведението от отхвърлената част от иска и сторените от него разноски, разделени на общия материален размер на жалбата.

Именно в тази връзка съдът намира, че дължимото на ответника юрисконсултско възнаграждение е в размер на 1343,93 евро (2628,50 лв.), изчислени по алгоритъма на чл. 7, ал. 2, т. 4, вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2024 г.

Дължимите на жалбоподателя, в това число разноски за адвокатско възнаграждение, държавна такса и депозити за изготвяне на експертизи, съобразно на уважената част от жалбата, са 1384,76 евро (2708,36 лв.)

Като следва да се посочи, че в решението, чието изменение се иска, съдът при изчисляването на дължимите на жалбоподателя разноски не е съобразил, че разносните следва да се присъдят съразмерно, не само по отношение на адвокатското възнаграждение. Така ответникът е останал задължен изцяло за разносните, направени от жалбоподателя за държавна такса и депозити за изготвяне на експертизи.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд - София-град, III отделение, 66-и състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 42891 от 21.12.2025 г., постановено по административно дело № 3557/2024 г. по описа на Административен съд София - град, в частта за разноски, като:

ОСЪЖДА „Тобо -Метро“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, да заплати в полза на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 1343,93 (хиляда триста четиредесет и три евро и деветдесет и три евроцента) евро.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. да заплати на „Тобо - Метро“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, сумата от 1384,76 (хиляда триста осемдесет и четири евро и седемдесет и шест евроцента) евро.

На основание чл. 248, ал. 3, изр. второ от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК определението може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд София - град пред Върховния

административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му.
Препис от определението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК, вр. § 2 от ДР на
ДОПК.

СЪДИЯ: