

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:46 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес, приета от днес. По делото е депозирана молба от адв. В. С., която се отказва от предоставените ѝ пълномощия. Съдът прилага пълномощните по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН“ К. СЕЛО“-СО , редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. П., явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх. № РКС20-ГР00-5- /1/ от 27.04.2020 г. на [фирма] срещу Мълчалив отказ на Главния архитект на р-н „К. село“-СО за издаване на виза за проектиране, по негово заявление от 07.02.2020 г., придружено от мотивирано предложение-л.10. На л. 20 от делото е представена жалбата, подписана от двамата представляващи на дружеството [фирма], в изпълнение на указанията на Съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Представям писмено становище по жалбата, с екземпляр за жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становището на ответника по жалбата.

Връчи екземпляр на жалбоподателя.

Въпрос на СЪДА към страните - Има ли към този момент вече произнасяне по заявлението?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма произнасяне.

ДОКЛАДВА: указания на страните и на трети лица на л.13, л.21 и л.53 от делото.

ДОКЛАДВА: ответникът е представил доказателства на л.32 от делото, а СОС на л.51 и л.55 от делото.

ДОКЛАДВА: на л.15 от делото е съдебният акт на съда, с който приема, че жалбата е депозирана в срок, респ. че е допустима за разглеждане.

ДОКЛАДВА: на л.30 от делото са формулиране задачи за експертиза от жалбоподателя, в изпълнение на указаната му доказателствена тежест на осн. чл.170, ал.2 АПК, задачите са връчени на ответника.

ДОКЛАДВА: с Определение на л.62 от делото Съдът е допуснал СТЕ, със задачите на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: доказателства за внесен от жалбоподателя депозит за СТЕ- в общ размер на 512.55лв.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест по осн. чл.170, ал. 2 АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желаният от него акт, а именно: виза за проектиране, за което има постановен мълчалив отказ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, представените от СОС доказателства, представените от ответника доказателства, представените от жалбоподателя доказателства, всички след указания на съда.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата експертиза от 28.10.2020 г., в срок, внесен е в цялост депозитът.

ОТВЕТНИКЪТ – Имам връчен онлайн екземпляр от експертизата. Няма нужда да ми връчвате на хартиен носител заключението.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. К. П., на 63 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Видно от цялото Ви заключение, конкретно за това УПИ VIII-503 - действащ е РП 95 г. и ЗП 13г. Но през 1995 г. РП е бил одобрен заедно със ЗП95г, а през 2013г ЗП е бил одобрен заедно с РП13г, т.е. и през 1995г, и през 2013г са одобрявани в комплект РП и ЗП/за да е съобразен ЗП с конкретния РП/. В случая, за процесното УПИ действа ЗП13г, който е съобразен с РП13г/но той не е действащ за това УПИ/, съответно действащият ЗП13г не е изработен въз основа на действащия РП95г и е нормално между РП55г и ЗП 13г да има несъответствия. Нали това е ситуацията в момента за това УПИ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така. Дружеството е поискало да им върнат плана от 1995г, т.е. и РП95г и ЗП 95г., двата заедно. Но от администрацията са им върнали само РП95г, не са им върнали ЗП95г., това е пропуск на администрацията. В момента за УПИ-то действат ЗП и РП, които не си кореспондират и ЗП13г много ясно не е съобразен с РП95 г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В такъв случай въпросът не е просто да се отмени проц.мълчалив отказ и да се върне преписката за издаване на виза, следва преди това да се синхронизират РП и ЗП за УПИто, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм го описала, така е. Най – малкото следва да се преработи П., защото за УПИто действа ПУР19г/по-нов от ЗП13г/, ПУР19г обаче касае само двете външни рег.граница на УПИто, вътрешните му рег.границы са по РП95г. Задължително П. трябва да се преработи, за да се проследи регулата на улицата, профилите съгл. Наредбата за транспортно – комуникационни системи и урбанизираните територии. Мотивираното предложение също трябва да се преработи, защото в ЗП95г сградата е с монолитна височина, докато в ЗП13г. има допълващо застрояване, т.е. ЗП95г предвижда нещо доста различно от ЗП13г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Мотивираното предложение на жалбоподателя за издаване на виза-л.10, кой РП и кой ЗП отразява, отразява ли изобщо П.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мотивираното им предложение е подписано от правоспособен архитект. Не е изготвено обаче върху актуална кадастрална основа по отношение на съседен УПИ VI , не дава информация изобщо кой РП и кой ПЗ е направено. Не е ясно от текстовото му съдържание.

Съдът предоставя на виждане на вещото лице л.10 – мотивирано предложение в цвят. Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като гледате графиката на мотивираното предложение, можете ли да кажете с кой РП и кой ЗП е съобразено и съдържа ли ПУР19г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Чисто визуално напомня на РП13г/той не е действащ/ и на ЗП95г /и той не е действащ/. Следователно мотивираното предложение съдържа точно обратното на действащите планове- съдържа РП13г и ЗП95г, и двата не са действащи.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Мотивираното предложение е направено преди ПУР19г, тя няма как да е отразена в него, нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е отразен ПУР19г в мотивираното предложение. Считам, че ПУР19г обаче, понеже е правен върху РП13г, а той за конкретното УПИ не действа, изводът е, че ПУР19г не е съобразен с действащия в момента РП95г за това УПИ. Така че имат разминаване между РП95г и ПУР19г за имота. В самия РП13г е изписано, че конкретното предназначение на УПИ и конкретното застрояване ще се прецизират с виза по чл. 140 от ЗУТ, т.е. ЗП13г предвижда да си конкретизират застрояването с виза. Значи ако си направят ново мотивирано предложение за виза, не трябва да е върху РП13г или ЗП13г, а да предвидят застрояване, съобразено с действащия им РП95г. Тепърва с визата да предвидят ново застрояване, което да съответства на РП95г. така ще се реши проблема за несъответствието между РП и ЗП. Визата трябва да е върху РП95г и да предвиди застрояване съобразно РП95г-както е посочено в ЗП13г. Проблемът ще остане само ПУР19г, както вече казах. Задължително трябва да има нов П. за това УПИ, съобразен с действащия РП95г, защото действащия ПУР19г е съобразен с недействащия РП13г. Промяната в ПУР19г относно това УПИ обаче не може да стане само с виза/с която може да се реши въпроса със ЗП обаче/. Трябва да се промени ПУР19г относно това УПИ.

Вещото лице показва на виждане схема № 2 от заключението си- как се променя ширината на улицата според това дали е по ПУР19г или по РП95г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Нали казахте, че застрояването по ЗП13г и по РП95г е различно. Как тогава само с виза да се предвиди застрояване като по ЗП95г/за да е в синхрон с РП95г/, въз основа на текста на ЗП13г/че визата ще даде конкретното застрояване/? Няма ли да има промяна в характера и начина на застрояването, което изключва издаването само на виза,без промяна на ЗП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Застрояването и по ЗП13г, и по ЗП95г е малкоетажно, не се променя нито характера, нито начина на застрояването. Променя се само конфигурацията на сградата. Няма проблем с промяната в застрояването, може да стане посредством виза и няма нужда да се променя ПЗ, тъй като между ЗП95г и ЗП13г не се променя характера, начина и вида на застрояването, а се променя само конкретното очертание на застрояването. Единственият проблем остава уличната регулация- дали там ще може изобщо да се прокара пълноценно тупик/ по правилата за урегулиране на улици/, след като пред процесния имот улицата прави една регула по РП95г, която според мен е невъзможна за реализиране на улица там /съобразена с РП95г/. Проблемът им е да изменят уличната регулация пред имота си, въпросът е как точно е възможно да стане това. Съседните имоти имат вътрешни рег.границы по

Рп13г и външни рег.границы по ПУР19г. Така че съседите им са с външна рег.граница по ПУР19г, а те ще правят нов П., съобразен с РП95г, но пък няма да е съобразен с външните рег.границы на съседите/те щ си останат по ПУР19г/. И другият проблем, който имат е, че в комбинираната скица от 2020 г. липсва част от една вътрешна граница. Считам, че графиката, върху която се прави мотивираното предложение, не отговаря на действащите в момента планове /по тях в момента тази въпросна вътрешна граница е цяла и няма липсващи нейни части, а в комб.скица се сочат липсващи нейни части/. Считам, че мотивираното предложение в този му вид няма как да бъде потвърдено. Трябва да се преработи задължително- с цяла вътрешна граница, без липсващи части, и да се преработи ПУР19г. Чак след това да направят ново мотивирано предложение, което да отразява правилно КККР и действащите в момента планове.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Можете ли да кажете, че към момента на подаване на заявлението за издаване на виза на процесния имот е имало влязъл в сила одобрен ПУП за имота ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, защото Решението на СОС е дошло по - късно.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Във вида, в който е мотивираното предложение, може ли да се каже, че са спазени всички изисквания по отношение на вътрешните регулационни граници на процесния имот, след като вече уточнихме, какъв е проблемът с уличната регулационна линия ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че тъй като парцелът е ъглов, по отношение на улицата „тупик“ няма да има проблем, но по отношение на другата улица - мотивираното предложение не съдържа отразен в графиката му отстъп и дълбочина на основното застрояване след шестнадесетият метър по отношение на основната улица / а не на „тупик-а“/. Считам, че това също е непълнота на мотивираното предложение-следва да се отрази в него отстъпа и дълбочината на основното застрояване, след шестнадесетият метър, по отношение на основната улица.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – За вътрешните регулационни граници на техния имот, към съседни УПИ-та, ще има ли проблем ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че въпросът с вътрешните регулационни граници е изчистен и няма спор. Има заповед от 2019 г. по отношение на едната регулационна граница със съседно УПИ VI. Няма проблем и с външната регулационна граница на УПИто към „тупик“-а, проблемът само е във външната им рег.граница към основната улица. Другите неща са отстранени.Трябва само да решат въпроса с външната си рег.граница към основната улица.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Според устройствената зона, в която попада това УПИ, какво е допустимото застрояване ? В коя устройствена зона по ОУП попада имота и тази зона колко процента плътност позволява на застрояване ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Зоната е С. и по ОУП09г, и по тяхното мотивирано предложение. Тяхното мотивирано предложение е за 60% плътност, такова е и по ОУП09г. Съобразено е мотивираното им предложение с устройствената зона по ОУП. Само че за техния УПИ VIII не е записано с текст конкретно предназначение на имота, тъй като в РП95 г. липсва записка какво е конкретното отреждане за имота.

Информация за това отреждане намираме в легендата на ЗП13г- в нея пише, че отреждането по РП 95 г. за това УПИ е „ за новопредвидени жилищни сгради“, със сигнатура в цвят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 512,55 лв., съгласно приложената справка – декларация на вещото лице.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 512,55 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ- Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените мълчаливия отказ на Главния архитект на р-н „К. село“ да издаде искания от доверителя ми индивидуален административен акт, а именно- виза за проектиране. Считаю, че отказът е незаконосъобразен, защото видно от събраните по делото доказателства, не са налице фактически и правни пречки за издаването на акта. Моля да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представям. Моля за подходящ срок за писмени бележки. Не претендирам адвокатски хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото списъка на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ списъка на виждане на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 10 - дневен срок от днес за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Един от основните мотиви е, че не са спазени императивните разпоредби по ЗУТ, свързани с влязъл в сила ПУП за имота към момента на подаване на заявлението, като същото това обстоятелство се установява с всички доказателства по делото. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: