

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева

Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1789** по описа за  
**2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – директор на офис „Н.“ в Териториална дирекция на  
НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява  
от юрк. М. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. П. К., редовно призован, не се явява и се представлява от  
адв. Ч. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, явява се прокурор Стоян Димитров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба

ДОКЛАДВА молба на ответника от 24.02.2025 година.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 12.03.2025 година.

Юрк. Г. – Запозната съм с доказателствата.

Адв. Н. - Поддържам искането за поправка. По отношение на касационната жалба,  
моля същата да остане без уважение.

Имам доказателствени искания, които съм записала в молбата от 12.03.2025 година във връзка с твърдението, че сме получавали субсидии и ползваме данъчни облекчения с ТЕЛК. Във връзка с това искам да се представят съответно - какъв размер субсидия е получавал И. П. от една страна и от друга страна - какво облекчение е ползвал. Тъй като това е тяхно твърдение в касационната жалба, то считам, че те са длъжни да представят тези доказателства и съдът да ги задължи, ако счита, че следва да бъдат представени за изясняване характера на делото.

Юрк. Г. - Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча доказателства. По отношение на доказателственото искане на ответника по касация, доколко същото е пряко свързано с наведените касационни основания в касационната жалба, моля уважаемият съд да прецени дали наистина не трябва да задължите касатора да представи писмени доказателства в подкрепа на своите твърдения за получени субсидии от ответника.

Съдът след съвещание намира, че искането за поправка на очевидна фактическа грешка, така както тя е описана в молбата, няма годин предмет за разглеждане. Намира също, че сочените от ответника доказателства не са необходими за изясняване на обстоятелства от значение за спора, поради което и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за поправка на обжалваното решение на районния съд и доказателствените искания, направени в молба на ответника от 12.03.2025 година.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд и да постановите ново, с което да потвърдите процесното наказателно постановление.

По делото не се установяват многобройни или изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, поради което неправилно първоинстанционният съд е приел, че случаят е маловажен, имайки предвид, че закъсненията за всеки данъчен период, а те са общо 12 на брой, са значителни. Освен това е ирелевантно на спора физическото състояние на лицето, което претендира, че всъщност е с ТЕЛК и на това основание следва да се счита нарушението за маловажно, тъй като от всички доказателствата по делото е видно, че то е извършено от лицето и е налице такова нарушение. Освен това, не следва да се приеме, че жалбоподателят е добросъвестен, тъй като е подал декларация образец 1 едва след задължителни предписания на НОИ, тъй като преди задължителните предписания на НОИ не са подавани декларация образец 1 за 2020 година, но и за 2021 година към момента на констатацията. Затова считам, че не би следвало да се приеме за добросъвестно неговото поведение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева. Моля да постановите правилно решение.

Адв. Н. - Моля да оставите без уважение касационната жалба като оставите в сила решение № 5008 по дело на СРС, 101 състав.

Проблемът в казуса е, маловажен ли е този случай. Следва ли да се приложи чл.28 от ЗАНН или не следва. В тази насока СРС правилно е приел, че са налице

условия, при които следва да се приложи чл. 28 от ЗАНН, като тази констатация следва да има право да я направи на основание чл.28, ал.7 от ЗАНН. Обоснован е изводът, че е налице маловажен случай, поради незначителност на вредните последици, по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи. Така описаната фактическа обстановка и това заключение води след себе си следните факти, че лицето което е и срещу когото е издадено наказателно постановление, има смекчаващи вината обстоятелства, а именно трудоспособност 74 % от решение на ТЕЛК от една страна. От друга страна, обръщам внимание, че за него са издадени задължителни предписания, които сами по себе си са изпълнени веднага и по най-точен начин. В този смисъл, те са изпълнени и преди да се издаде наказателно постановление. То вече представлява един административен акт, който се издава на факти, които вече са отпаднали. Това е именно непредставянето на декларацията. С представяне на декларация образец № 1 фактически е санирана цялата обстановка. Обръщам внимание на уважаемия съд, че фактически имаме 11 санкции по 50 лева, а последната санкция съобразно наказателното постановление е „лишаване право на упражняване на дейността“.

Представям писмени бележки и моля да потвърдите решението на СРС, както и да ни присъдите адвокатския хонорар в размер на 800 лева.

Юрк. Г. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да не взимате предвид изказванията на процесуалния представител на жалбоподателя И. К., тъй като всичките тези съображения необосновано биха го поставили в по-благоприятно положение от останалите правни субекти. Факт е, че той не е изпълнил задължението в законоустановения срок да подаде всички декларации за 2020 година - 12 на брой в този законоустановен срок, при което декларирането от негова страна е със значително закъснение. И законът ясно постановява, че е налице нарушение, при което правилно административно наказателният орган е наложил минималната санкция в размер на 50 лева.

Адв. Н. - Моля да не взимате под внимание току-що изказаното от касатора, тъй като същото е вписано в самата касационна жалба и следва да се разгледа заедно с цялостната касационна жалба, а не е нещо ново, което тя обявя пред съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така подадената касационна жалба от НАП за основателна и доказана. Споделям изложените съображения и доводи от страна на касатора, както и наведените касационни основания. Намирам въззивното съдебно решение на СРС за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

