

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 08.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12454** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЩИНА П., представлявано от кмета на общината, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР 2014-2020 – МРРБ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 07.03.2019 г. молба – становище от жалбоподателя. Изложени са съображения.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.04.2019 г. молба от процесуалния представител на

ответната страна по отношение на молбата, която е получена по-рано.

Адв. А.: Оспорваме финансовата корекция по Обособена позиция № 1, т. 14, с която е наложена финансова корекция от 10 %, съгласно Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Това оспорваме. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. В.: Считаю, че съдът ще прецени дали е направено по надлежен начин, но лично за нас като ответник остава неяснота, тъй като се прави отказ от обжалване по този начин или се оттегля жалбата конкретно за посочената част, което от своя страна води до определена неяснота в конкретното правно положение. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Оттегляме жалбата си в останалата част.

Адв. В.: В случай, че жалбоподателят оттегля жалбата по-скоро се противопоставям на искането да я оттегля.

СЪДЪТ с крайния си съдебен акт ще се произнесе по отношение на допустимостта на жалбата и съответно по отношение на оттеглената част от тази жалба.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: От името на моя доверител моля да отмените административния акт в оспорената му част, по съображения, които са изложени, както в жалбата, така и в направеното уточнение в молбата, депозирана от Кмета на [община].

Моля относно третото констатирано в решението нарушение по Обособена позиция № 1, т. 14 при постановяване на решението си да имате предвид и следното: че съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отменен) Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не е представил някои от необходимите документи или не е представил информацията по чл. 56. В документацията си възложителят изрично е записал, че изпълнението на заложените към експертните изисквания, включително и изискванията за изпълнение на поръчката технически изпълнител на обекта следва да бъде назначен по трудов договор с изпълнителя, съгласно изискванията на закона. Това се доказва с представената декларация. Именно в съдържанието на представената декларация от [фирма] следва и направеният от Комисия извод, че е налице нередност на офертата на посочения участник. В представената декларация, списък на експертите, които участникът ще осигури, що се касае до длъжността „технически ръководител“, вид на правоотношение търговското дружество [фирма] е записал, че лицето ще бъде наето по граждански договор. Именно с посочването в декларацията, че техническият ръководител ще бъде назначен по граждански договор

той не е декларирал това, което възложителят е искал, а именно да декларира, че техническият ръководител ще бъде назначен на трудов договор, каквото е заложено от възложителя, а и от законодателя, съответно като изискване. Именно за това в тази декларация, че не е декларирано, че техническият ръководител ще бъде назначен по трудов договор при изпълнение на поръчката, а на граждански договор, а не заради липсата на сключен трудов договор между участника и ключовия експерт [фирма] е отстранен от участието в процедурата. Поставените от възложителя критерии за подбор са приложени стриктно от Комисията. Отстраненият от процедурата участник не е декларирал, че евентуално при сключване на договора ще назначи технически ръководител на трудов договор, което е довело до законосъобразното му отстраняване по Обособена позиция № 1. Моля да отмените административния акт в оспорената му част. Претендирам разноси, за които представям съответните писмени доказателства. Адв. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като считам, че в хода на административната преписка са спазени всички административнопроизводствени правила, като наред с това е предоставена възможност в хода на производството на жалбоподателя да предостави становище по същата. Решението се явява правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: