

РЕШЕНИЕ

№ 1742

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11066** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на А. П. С., с адрес: [населено място], чрез адв. С. А., срещу Решение № СОА23 – РИ09-415/07.11.2023 г. на зам. – кмета на Столична община /оправомощена със заповед № СОА23-РД15-4354/06.11.2023 г. – л. 61/, с което на практика е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № СОА23 – ЕВ01-306/02.06.2023 г. /л. 17 от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и не прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – кметът на Столична община, редовно призван, се представлява в с.з. от юриск. М., която излага становище за неоснователност на жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, формулирано по спорните точки както следва:

1. „Договорите, които е сключвала Столична община за външни правни услуги през годините 2017, 2018, 2019, 2022 г, 2023г. към месец май“;
2. „Договорите, които е сключвало общинското дружество „Център за градска мобилност“ за външни правни услуги през годините 2017,2018, 2019,2022 г., 2023 г. към месец май“;
3. -„Договорите, които са сключвали всички районни общини към Столична община за външни правни услуги през годините 2017, 2018, 2019,2022г, 2023г. към месец май“.

Органът, в оспорената заповед излага мотиви както следва:

Сочи се, че се предоставя пълен достъп до заявената информация, както следва:

По отношение на формулирания в 1. от заявлението въпрос- „Договорите, които е сключвала Столична община за външни правни услуги през годините 2017, 2018, 2019, 2022 г, 2023г. към месец май“, предоставя следното като информация:

Съгласно чл. 6 от Устройствения правилник за организацията и дейността на Столична общинска администрация, администрацията на Столична община е обща и специализирана. Общата администрация подпомага осъществяването на правомощията на кмета като ръководител на Столична общинска администрация, като създава условия за осъщ ествяване на дейността на специализираната администрация и извършва техн и чески те дейности по адм инистративното обслужване. Специализираната администрация подпомага о същ ествяването на правомощията на км ета на Столична община, свързани с неговата компетентност, обособена в направления, които се ръководят от заместник-кметове и главен архитект на Столична община. Съгласно чл. 15 от Устройствения правилник, общата администрация на Столична община е структурирана в четири направления: направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“; направление „Правен и административен контрол“; Направление „Общинска администрация“ и Направление

„Финанси и здравеопазване". В чл. 35 са изброени структурните звена, част от специализираната администрация на Столична община, а именно: Направление „Обществено строителство"; Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм"; Направление „Транспорт и градска мобилност"; направление „Зелена система, екология и земеползване"; Направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания"; направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности" и направление „Архитектура и градоустройство". Във връзка с това, от посочените направления бе изискано предоставянето на относима информация при спазване на изискванията на чл. 31 от ЗДОИ. От същата може да бъде изведена следното: Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие", Направление „Общинска администрация" и направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм" нямат сключени договори за външни правни услуги за посочения в заявлението период.

От останалите направления, за посочения в заявлението период, имат сключени договори за външни правни услуги с 19 (деветнадесет) адвокатски дружества и 10 (десет) адвокати. Всички договори имат за предмет предоставяне на правни и юридически услуги, попадащи в компетентността на съответното направление. В административно-информационната система на Столична община (АИССО) са постъпили изрични откази за предоставяне на информация на подалия заявлението за достъп до обществен информация. С оглед на това, разкриването на всяка друга информация би накърнила интересите на третото лице.

По отношение на формулирания в т. 2. от заявлението въпрос-„Договорите, които е сключвало общинското дружество „Център за градска мобилност" за външни правни услуги през годините 2017,2018, 2019,2022 г., 2023 г. към месец май", е предоставена следната информация:

За посочения период общинско дружество „Център за градска мобилност" ЕАД е ползвало правни услуги на едно адвокатско дружество, от което в административна информационна система на Столична община (АИССО) е постъпил изричен отказ за предоставяне на информация на подалия заявлението за достъп до обществена информация. С оглед на това, разкриването на друга информация би накърнила интересите на третото лице.

По отношение на формулирания в т. 3. от заявлението въпрос - „Договорите, които са сключвали всички районни общини към Столична община за външни правни услуги през годините 2017, 2018, 2019,2022г, 2023г. към месец май", е предоставена следната информация:

Администрациите на Район „П.", Район „И.", Район „Н.", Район „Л.", Район „Нови Искър" и Район „К." нямат сключени договори за външни правни услуги за посочения в заявлението период. Що се отнася до останалите райони, от изисканата и предоставена информация става ясно, че за посочения период са били сключени общо 50 (петдесет) договора за външни правни услуги. В административно-информационната система на Столична община (АИССО) са постъпили изрични откази за предоставяне на информация на подалия заявлението за

достъп до общ ествен информация. С оглед на това, разкриването на всяка друга информация би накърнила интересите на третото лице.

От правна страна:

Издател на процесното писмо е зам. – кметът на Столична община, оправомощена със заповед № СОА23-РД15-4354/06.11.2023 г. – л. 61, при условията на заместване.

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е издаден от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон. Въпреки, че формално се сочи, че се предоставя пълен достъп до общ. информация, на практика такъв липсва. Соци се наличието на сключени договори с адвокати и адвокатски дружества без да се предоставят самите договори, като освен това се сочат и мотиви в тази посока, свързани с липса на съгласие за предоставяне и евентуално увреждане интересите им.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на СО е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на СО в областта на процесуалното представителство, респ. разходването на обществени средства. Действително, информацията, така както е поискана касае трети лица – адвокати и адв. дружества, но в случая е налице

надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ.

Изложените мотиви за отказ в процесното решение са неоснователни и недостатъчни, за да обосноват процесния отказ.

Следва да се сподели възражението на жалбоподателя, че органът не е изложил основателни /на практика такива липсват/ мотиви по отношение наличието на надделяващ обществен интерес.

Съгласно нормата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ: „Основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Т.е., за да се постанови отказ от достъп до обществена информация в тази хипотеза, следва достъпът да засяга интересите на третото лице, да е налице изричен негов отказ за предоставяне на исканата обществена информация и да липсва надделяващ обществен интерес. Първите два юридически факта следва да са налице кумулативно, за да се постанови отказа като тяхното действие се проявява само, когато не е налице третият юридически факт – да не е налице надделяващ обществен интерес.

Адм. орган е изложил съображения в посока, че информацията засяга интересите на трето лице, но не е изложил никакви мотиви защо не е налице надделяващ общ. интерес от предоставянето ѝ.

Достъпът до исканата информация не може да се ограничава, на основание чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, при наличие на надделяващ общ. интерес.

В настоящия случай се иска предоставяне на информация, която се намира в документи – договори за правни услуги. Става въпрос за служебна информация по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, като на осн. чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗДОИ достъпът до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл. 3, е свободен. В чл. 17, ал. 2 ЗДОИ е регламентирано, че информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Съгласно § 1, т. 6 от ЗДОИ надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая информацията е от надделяващ обществен интерес, понеже се отнася до това как се разходват общински финанси и в случая се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като не е предоставена исканата обществена информация при липса на годно правно основание за това.

Фактическите и правни основания са задължителни елементи от съдържанието на инд. адм. акт и имат пряко отношение за защита на засегнатите права и интереси. При липса на изложени относими правни основания съдът намира акта за незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменено, а адм. преписка върната на

адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, във вр. с необходимостта от предоставяне на исканата информация по посочения в заявлението начин, а именно: предоставяне на исканите договори за правни услуги.

При липсата на направено искане от жалбоподателя, въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне относно присъждане на разноски по делото.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на А. П. С., с адрес: [населено място], чрез адв. С. А.,

Решение № СОА23 – РИ09-415/07.11.2023 г. на зам. – кмета на Столична община /оправомощена със заповед № СОА23-РД15-4354/06.11.2023 г. – л. 61/, с което на практика е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № СОА23 – ЕВ01-306/02.06.2023 г.

като

ВРЪЩА делото като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: