Р Е Ш Е Н И Е
№ 2803

гр. София, 28.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Я.Костов, като разгледа дело номер **8341** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.
Образувано е по жалба на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) срещу решение от 26.06.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 12090/2012г. , НО , 104-ти състав на СРС.
С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 0338 от 11.11.2011г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на „Б.” е наложена имуществена санкция в размер на 60 000лв. за нарушение на чл.325, ал.1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ във връзка с т.2,9,1 от Разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна мрежа, с предоставен индивидуално ограничен ресурс - радиочестотен спектър и предоставяне на обществена телефонна услуга и всички услуги включени в страната и във връзка с чл.44 от Функционалните спецификации.
Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен не изпраща представител в с.з. и не изразява становище. Предсатвя писмени бележки.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С отменено наказателно постановление на дружеството е наложена санкция за това, че на 26.01.2011г. в [населено място] абонатът на фиксирана телефонна услуга С. С. И., с географски № 35945822132, предоставен му от [фирма] , е подал в магазин на [фирма] в [населено място] заявление за пренасяне на използвания от него географски номер. Приемащият доставчик [фирма] на същата дата – 26.01.2011г. изпратил заявлението до даряващия доставчик [фирма], което на 28.01.2011г. отказало преносимост с посочен код „0007“ (невалиден файл). Съгласно т.2.9.1 на Разрешение №1577 от 25.09.2009г.- предприятието е длъжно да осигурява възможност на своите абонати за запазят номера си при промяна на доставчика, което задължение дружеството не е изпълнило.

За да отмени наказателното постановление съдът е приел, че в производството има допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че е посочено, че е нарушена т.2,9,1 от Разрешението , според която разпоредба по отношение на Б. е налице задължение да осигури възможност на своите абонати да запазят номера си при промяна на доставчика – е изрично визирано в чл.134, ал.1 от ЗЕС и съответно това е нарушената норма. Изложеното, според СРС, че тъй като номера в последствие запазен и премесен, макар и със забавяне, следователно не може да става дума за нарушение на Функционалните правила.

Настоящият състав установява следното:

Касационната жалба е основателна. Неправилен е изводът на СРС, че не е нарушено условието по т.2.9.1 от Разрешението и съответно дне следва да се налага санкция във връзка с чл.325, ал.1 от ЗЕС. Възприемат се изцяло съображенията, че чл.325, ал.1 от ЗЕС предвижда състав на нарушение, относим към неизпълнението на задължение, визирано в Разрешението, като това задължение е ирелевантно дали е разписано или не в закона. В случая – то е и регламентирано в чл.134, ал.1 от ЗЕС.

Конкретно – обосновано е и позоваването на решение № 3703/25.07.2011г. по КНАХД №4632/2011г. на АССГ, със същите страни и по напълно идентичен казус.

Следователно- СРС е изяснил фактическата обстановка, достигнал е до извода, че няма процесуални нарушения, но е направил неправилни правни изводи досежно извършено ли е вмененото на Б. нарушение, с оглед преместването и запазване на номера на 08.03.2011г. т.е. преди съставяна на АУАН.

Фактът , че на 08.03.2011г. използваният от С. С. И. номер е запазен и преместен е ирелевантен в случая. Извършеното нарушение в този конкретния казус е формално, а именно обективирания от Б. АД на 28.01.2011г. отказ за преносимост на географски номер № 35945822132 е достатъчен, за да е налице съставомерност на нарушението на чл.325, ал.1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ във връзка с т.2,9,1 от Разрешението и обстоятелствата, дали в един по-късен момент молбата за преместване на географския номер на И. е уважена е без значение, предвид първоначалния отказ за това. Настоящата инстанция намира, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи в кръга на предоставените им правомощия, при спазване разпоредбите на материалния и процесуалния закон и в тази връзка и предвид всичко изложено – решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, следва да бъде отменено като съответно вместо него се потвърди НП.

Водим от горното Административен съд София-град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 26.06.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 12090/2012г. , НО , 104-ти състав на СРС, с което е отменено наказателно постановление №0421 от 0338 от 11.11.2011г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на „Б.” е наложена имуществена санкция в размер на 60 000лв. за нарушение на чл.325, ал.1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ във връзка с т.2,9,1 от Разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна мрежа, с предоставен индивидуално ограничен ресурс - радиочестотен спектър и предоставяне на обществена телефонна услуга и всички услуги включени в страната и във връзка с чл.44 от Функционалните спецификации.
Вместо него
ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: