

# Протокол

## №

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1833** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ инспектор в СДВР – 09 РУ – редовно призован, не се представлява.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на П. А. П. срещу Заповед № ГРАМ 2374902/01.02.2026г., издадена от инспектор в СДВР – 09 РУ, с която е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „д“ от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете свидетел, който водим. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка и представения с жалбата снимков материал.  
ДОПУСКА разпит на свидетеля, доведен от жалбоподателя.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:  
Д. Ю. В. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, без дела и родство със страните.  
Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – На 01.02.26 г. около 20.00 часа излязохме с П. П.. Колата му е 40-годишна. Минахме да заредим гориво. Движихме се по бул. С. при тежки зимни условия. Имаше сняг, не беше опесъчено. Спряхме на кръстовище на червен светофар, не помня точно кръстовището. При потегляне колата угасна. Колите зад нас започнаха да свирят, което напрегна обстановката. При второ потегляне П. подаде повече газ и задницата поднесе заради леда. Успя да овладее колата, движението се нормализира. Спряхме на червен светофар и дойде полицейска кола да направи проверка. Цялото нещо се случи заради лошите условия, не заради безразсъдно каране. Само двамата бяхме в колата. Не видяхме полицейската кола. Колата дойде зад нас.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля

Адв. П. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата. В актът е написано едно нарушение, а в ПАМ е посочено друго нарушение като член. Има съществени процесуални нарушения. Аргументите си съм изложил в писмени бележки, които представям. Претендирам разноси, за които представям списък.

Жалбоподателят – Колата ми трябва за работа. Работя в магазин и зареждам стока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: