

РЕШЕНИЕ

№ 7087

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3838** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на С. Б. Г.-Ф., ЕГН [ЕГН], чрез адв.С., срещу заповед № РД-05-215/03.04.2023 г. на Председателя на Националния статистически институт (НСИ), с която на жалбоподателката, на осн. чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл, е наложено дисциплинарно наказание „Понижение в по-долен ранг за срок от една година“.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че процесната заповед не отговаря на изискванията на чл.97, ал.1, т.4 от ЗДСл по отношение на форма и съдържание. Посочено е, че е допуснато нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, тъй като на жалбоподателката не е поискано обяснение нито пред дисциплинарния съвет, нито пред административно-наказващия орган по повод твърдяното административно нарушение. На следващо място е посочено, че от мотивите, изложени в обжалваната заповед, не може да разбере какво нарушение е извършила жалбоподателката, дали се касае за едно или за няколко нарушения, както и кои служебни задължения не е изпълнила. Иска се от съда да отмени оспорената заповед. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателката, редовно призована, чрез процесуалния си представител адв. С., излага подробни съображения за незаконосъобразност на

оспорената заповед, както и в писмена защита от 30.04.2024г. Претендира разноски, съобразно представен списък (л.328), ведно с доказателства за плащане.

Ответната страна – председателят на НСИ, чрез процесуалния си представител юрк. Б., моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Представя и подробна писмена защита. Претендира разноски по представен списък.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената административна преписка е видно, че към датата на издаване на оспорената заповед, С. Б. Г.-Ф. е заемала длъжността „Началник на отдел“ с ранг II старши в отдел „Годишна бизнес статистика“ (Г.) към дирекция „Бизнес статистика“ (БС) на „Националния статистически институт“.

С докладна записка, вх. № РД-13-194/21.02.2023 г. (л.49), А. Троянски – директор „Бизнес статистика“ към НСИ, е информирал председателя на НСИ, че във връзка с големия обем постъпващи в НСИ писма от респонденти с искане за извършване на корекции във вече подадени годишни отчети за дейност (ГОД) след законоустановения срок за съответната отчетна година и на база на получено становище от НАП, предлага всички молби за корекции на ГОД след законоустановения срок, получени от респондентите, независимо от причината, да не се разглеждат, а да получават стандартен отрицателен отговор, който да бъде комуникиран с Колцентъра, приемната в ЦУ на НСИ и всички ОСИ и ТСБ. В докладната записка се сочи, че така ще се спази законодателната рамка и ще се намали натоварването, както на респондентите, така и на експертите от НСИ. Върху докладната записка има резолюция от 22.02.2023 г., с която се дават указания да бъде представена детайлна информация дали е въведена информация за ГОД на фирмите след 01 октомври 2022 г., кой я е въвеждал, по чие разпореждане и кога.

В становище , вх. № РД-13-194 от 02.03.2023 г. (л.40) от А. Троянски – директор „Бизнес статистика“, относно извършвана проверка по реда на чл.46 от Закона за администрацията, възложена със заповед №РД-05-103/21.02.203 г. на председателя на НСИ, подробно е описана процедурата по обработване на корекции на ГОД и сроковете, в които такава е позволена. Посочено е, че след 30 септември се правят корекции или въвеждане на липсващо ГОД за съответната отчетна година или за по-стари години и на база на получени на [електронна поща] (които получават входящ номер) или директно входящи в АИС „Документооборот“ писма/молби от респондентите и приложените документи, които те са получили от НАП. Соци се, че тези дейности се извършват само в ЦУ на НСИ. В т. 2 от становището е посочено, че след въвеждане на ГОД или извършване на корекции в подадената ГОД, се изпраща имейл до респондента с копие до [електронна поща] с входящия номер на ГОД или за уведомяване за извършена корекция. Посочено е, че в случай, че корекцията е по искане на респондента и няма приложени документи от НАП, дежурният експерт от отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“ изпраща имейл с искане за предоставяне на документите, а при липса на основание за корекция, се изпраща имейл с текст за отказ за извършване на корекция, поради изтекъл срок за съответната отчетна година. В случай, че респондентът иска официален отговор за отказ за извършване на корекция, искането се входира и се изпраща по имейл за изготвяне на отговор. В т. 3 е посочено, че след входиране на искането за въвеждане на корекция, същото се изпраща от дежурния експерт „Връзки с потребителите и е-услуги“ по имейл до

директора на дирекция „Бизнес статистика“ за разпореждане с копие до собственика на ИСБС, директора на дирекция „Многосекторна статистика, методология и сътрудничество“ и началника на „Връзки с потребителите и е-услуги“. В становището е посочено, че е приложен е списък на всички извършени корекции и въвеждане на ГОД на предприятията, считано от 01.10.2022 г. до 20.02.2023 г. в електронен формат. Сочи се, че при въвеждане на корекция, в поле „забележка“ се вписва входящия номер, като това поле е видимо, както за всички експерти в НСИ, така и за респондентите. На следващо място, в т. 4 е посочено, че корекциите и въвеждането на липсващи ГОД и ИСБС по същество не са основна задача, посочена в длъжностните характеристики и работни планове на експертите, а представлява спомагателна дейност при производството на статистическата информация и обработка на ГОД на предприятията в ИСБС.

С докладна записка, вх. № И-10 от 10.03.2023 г. (л.76 и сл.), ръководителят на Инспектората по чл.46 от ЗА на НСИ – Г. К., е докладвала направените констатации във връзка извършената извънпланова проверка на процедурата по въвеждане на корекции на ГОД в дирекция „Бизнес статистика“. В доклада е посочено, че въз основа на извършената проверка е констатирано, че условията и редът за събиране на ГОД за дейността на предприятията и поддържането на информационната система „Бизнес статистика“, съгласно Устройствения правилник на НСИ са разпределени функции на дирекция „Бизнес статистика“. Посочено е, че в хода на проверката е констатирано нарушение при изпълнение на служебните функции при извършване на дейности, свързани с въвеждането и нанасянето на корекции на ГОД на предприятията. В тази връзка е посочено, че предвиденият краен срок за еднократно коригиране на данните в ГОД е императивен и е с крайна дата до 30 септември. В тази връзка е установено, че директорът на дирекция „Бизнес статистика“ – А. Троянски, извършил нарушение на задълженията си като е допуснал извършването на корекции на ГОД през проверявания период след срока, при това не еднократно, а системно. На следващо място се сочи, че било установено, че началникът на отдел „Годишна бизнес статистика – г-жа Ф., е провеждала входяща и изходяща кореспонденция с респондентите в лично качество, в нарушение на „Инструкцията за деловодна дейност и документообработка в ЦУ на НСИ“, без да е уведомила ръководството на НСИ. Сочи се, че това поведение на служителя Ф. изправя НСИ пред несигурност сред обществото при извършването на всички дейности на национално равнище, което обуславя нуждата да ѝ бъде потърсена дисциплинарна отговорност. На последно място е посочено, че съгласно чл.31, ал.2 от УП на НСИ, отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“ към дирекция МСМС поддържа всички интернет сайтове и страници на НСИ, свързани с дейността на НСИ и разработва и поддържа онлайн услуги за потребителите и респондентите. В тази връзка от проверката е установено, че няма разписани правила, уреждащи процедурата по постъпване на заявленията, входиране, предоставяне за резолюция на председателя на НСИ, до ресорния заместник-председател на НСИ, разпределяне на задачите, изпълнение, контрол и отчетност. Установено е, че приложената Инструкция за работа в приемната на НСИ не е утвърдена, нито публикувана на интернет страницата на НСИ. Посочено е, че същата следва да бъде съобразена с чл.8, ал.2 от Инструкцията за деловодна дейност и документообработка в ЦУ на НСИ, съгласно която всички входящи документи следва да бъдат регистрирани в АИС „Документооборот“ и предоставени на председателя за поставяне на съответната резолюция. Направените изводи сочат, че са налице

нарушения на служебните задължения на директора на дирекция „Бизнес статистика“ и началника на отдел „Годишна бизнес статистика“. Направено е предложение, на осн. чл.46 от ЗА и чл.7, ал.4, т.5 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на НСИ, да бъдат образувани дисциплинарни производства срещу А. Троянски – директор на дирекция „Бизнес статистика“ и С. Ф. – началник на отдел „Годишна бизнес статистика“ към дирекция „Бизнес статистика“. В § V са посочени препоръки, от които съгласно т.1, дирекция „Многосекторна статистика, методология и сътрудничество“ (МСМС) следва да изготви правилник, съдържащ подробно описани правила за изпълнение на всички дейности, свързани с обработка на кореспонденцията, вкл. получена по [електронна поща], входярането, разпределянето, изпълнението, съгласуването, както и контролът и отчетът на изпълнението на задачите. В т.2 е посочено, че правилникът следва да бъде представен на председателя на НСИ за утвърждаване, а в т. 3 – за предприетите действия по препоръките, да бъде уведомен Инспектората. Съгласно поставената върху докладната записка резолюция, предложението и препоръките са приети и е насочена към г-н Н. за последващи действия.

Във връзка с горесцитираната докладна записка са изпратени покани, на осн. чл.93, ал.1 от ЗДСл, до жалбоподателката С. Ф., с вх. № 07-15-305/14.03.2023г. (л.84). В поканата до Ф. е посочено, че следва да даде писмени обяснения, на осн. чл.93, ал.1 от ЗДСл, във връзка с Докладна записка № РД-13-194/21.02.2023г., становище № РД-13-194/02.03.2023 г., изготвени от А. Троянски и докладна записка № И-10/10.03.2023 г. от Г. К. – ръководител на Инспектората по чл. 46 от ЗА на НСИ, в които са констатирани несъответствия в обработката на кореспонденцията, получена на имейл [електронна поща], с Инструкцията за деловодна дейност и документооборота в ЦУ на НСИ.

С вх. № 07-15-305/15.03.2023 г. (л.85), С. Ф. е входирала писмено обяснение, адресирано до Председателя на НСИ, който поставя резолюция „За становище от Дисциплинарния съвет“ на 17.03.2023г.

По делото е представен протокол, вх. № КО-1285/21.03.2023 г. (л.115) от проведеното на 16.03.2023 г. изслушване на служителя С. Г.-Ф. във връзка с връчена покана за писмени обяснения № 07-15-305/14.03.2023г. и за изслушване на основание чл.93, ал.1 от ЗДСл.

Със заповед № РД-05-177/20.03.2023 г. на председателя на НСИ (л.107), на осн. чл.96, ал.1 от ЗДСл и чл.7, ал.1 от Правилника за дейността на дисциплинарния съвет на НСИ, във вр. с чл.6, ал.2, т.12 от Устройствения правилник на НСИ и писмени обяснения с вх. № 07-15-305/15.03.2023 г. на С. Г.-Ф., ведно с проведеното изслушване по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл, е образувано дисциплинарно дело, в което да се изяснят фактите и обстоятелствата относно извършените нарушения от С. Г.-Ф. – началник на отдел „Годишна бизнес статистика“.

Със заповед № РД-05-182/20.03.2023 г. на председателя на НСИ (л.108). на осн. чл.100, ал.1, т.2 от ЗДСл, във вр. с чл.6, ал.2, т.9 и т.12 от УП на НСИ и заповед № РД-05-174/20.03.2023 г., С. Г.-Ф. – началник на отдел „Годишна бизнес статистика“ е отстранена от длъжност във връзка с образуваното срещу нея дисциплинарно производство.

С писмо, вх.№ 07-04-400 от 21.03.2023 г. от главния секретар на НСИ и председател на Дисциплинарния съвет Ц. Н. (л.119), е свикано заседание на членовете на ДС в ЦУ на НСИ по образувани дисциплинарни дела срещу Д. М.-В., А. Троянски, Р. Л., С.

Ф. и Б. Н..

С докладна записка, вх. № РД-13-336/29.03.2023 г. (л.122), главният секретар на НСИ – Ц. Н. е представил становища за всеки един от служителите, изброени в писмо, вх.№ 07-04-400 от 21.03.2023 г., като е посочено, че спрямо С. Г.-Ф. – началник на отдел „Годишна бизнес статистика“ дисциплинарния съвет не е могъл с мнозинство да приеме решение и не може да изрази становище по чл.96, ал.3 от ЗДСл.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на оспорената в настоящото производство заповед № РД-05-215/03.04.2023 г. на председателя на Националния статистически институт, с която на С. Г.-Ф. е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг” за срок от една година. Видно от отбелязването върху заповедта, същата е връчена лично на жалбоподателката на 03.04.2023 г. срещу подпис. (л.39)

По делото е разпитан свидетеля – А. Х. Троянски, който заявява, че познава жалбоподателката от НСИ, тъй като в последните седем години е бил пряк началник. Споделя, че са му известни сроковете, в които се подават годишните отчети, които срокове са законно установени, като НСИ допуска корекция за коригиране на годишни отчети на дейността, със строго определени правила след изтичане на законоустановения срок, като само и единствено след получаване на предписание от НАП за коригиране на ГДД за предходни периоди и по някаква направена ревизия, може и за години назад. Уточнява, че в нито един закон няма законова уредба за коригиране след законоустановения срок за представяне на отчети за дейността, както и че вътрешни правила също няма разписани. Посочва, че в НСИ е единственото място, където се представят отчети за дейността и ако данните не са верни, то и в информационната система не е записано правилно и тези корекции се налагат от практиката. Уточнява, че НАП може да прави корекции десет години назад, но без установени нарушения от НАП, корекции не може да се правят в НСИ. Извън установения срок за съответната отчетна година се коригират, след като е получено предписание от НАП за корекции в ГДД. Сочи, че всяка една корекция е била подписвана от председателя и зам.председателя на НСИ, като те са били наясно, одобряваната форма е под формата на подпис.

По делото е назначена по искане на ответника и приета Съдебна компютърно-техническа експертиза (СКТЕ). Вещото лице е възпроизвело съдържанието на компакт диск, съдържащ звукозаписи от изслушването на служителите Д. М., Р. Л., Б. Н., С. Ф. и А. Троянски по дисциплинарното производство.

По делото са приети писмени доказателства, предоставени с административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна, че оспорването е направено от надлежна страна, в законоустановения преклузивен срок, против административен акт, подлежащ на оспорване, поради което е процесуално допустимо. Разгледано по същество е и основателно.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, като съгласно, ал. 2 на същия член, съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - председателя на Националния статистически институт, който по силата на чл. 9, т. 8 от Закона за статистиката разполага с правомощие да назначава служителите в централното управление и директорите на териториалните статистически бюра.

Настоящият съдебен състав счита, че в хода на дисциплинарното производство има допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, довели и до неправилно приложение на действащите материални разпоредби на закона, които по отделно и съвкупно представляват основание за отмяна на наложеното наказание.

Съгласно разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от ЗДСл., дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед на дисциплинарно наказващия орган, като в т. 1 - т. 7 на посочената норма по императивен начин са регламентирани реквизитите, които е необходимо да съдържа заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. В чл. 97, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл. е предвидено, че в заповедта задължително следва да бъдат посочени описание на извършеното от държавния служител нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават и служебните задължения, които са били виновно нарушени. Законната регламентация изисква в заповедта да бъдат посочени всички съставомерни, от обективна и субективна страна, елементи на деянието, които имат значение на релевантни юридически факти и обосновават наличието на виновно поведение, квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на някоя от хипотезите на чл. 89, ал. 2 от ЗДСл. Това от една страна е от значение за съдебния контрол за материална законосъобразност на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание - дали и доколко с фактически установеното и описано в акта по надлежния ред деяние (действие или бездействие) на наказаното лице се осъществява определен нормативно регламентиран състав на дисциплинарно нарушение - т.е. за правилното приложение на материалния закон при определяне съставомерността на деянието, неговата правна квалификация и съответствието на наложеното наказание с извършеното нарушение по критериите на чл. 91 от ЗДСл. От друга страна, чрез императивното изискване за конкретизация на нарушението се гарантира законосъобразното упражняване на предоставената на административния орган дисциплинарна власт и съответно се обезпечава правото на защита на държавния служител, привлечен към дисциплинарна отговорност, в съдържанието на което се включва и правото му да знае точно какво дисциплинарно нарушение се твърди че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем.

В този смисъл следва да се посочи, че с даденото от дисциплинарно наказващият орган непълно описание на нарушението, възможността на съда да провери доказаността на конкретни факти и обстоятелства е силно ограничена и възпрепятствана. Липсват дата и място на извършване на нарушението, които са елементи от неговата обективна страна. На следващо място, както в заповедта, така и в протокола от заседанието на дисциплинарния съвет, липсва каквото и да било установяване на формата на вина, при която деянието е било осъществено. Дадените от лицето писмени обяснения са обсъдени прекалено лаконично. В този смисъл не би могло да

се направи проверка относно доказаността на каквато и да било форма на вина у дисциплинарно наказаното лице, а съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗДСл, държавният служител, който е нарушил виновно своите служебни задължения, се наказва с предвидените в този закон наказания, т.е. само доказаната вина, би могла да обоснове законосъобразното ангажиране на дисциплинарна отговорност. Изключение от изискването допуснатото нарушение да е извършено виновно, не е предвидено, поради което описаното от ДНО деяние се явява недоказано от субективна страна.

В случая, непосочването на датата и конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението, тежестта на нарушението, дали и какви са настъпилите вреди, затрудняват защитата на служителя срещу засягащия правата му административен акт, както и на съдебния контрол за законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Наказаният служител следва да знае в какво конкретно се състои твърдяното нарушение, при какви обстоятелства и с кои свои действия го е извършил, за да организира адекватно своята защита срещу заповедта. Същевременно, при липсата на посочените реквизити и мотиви на административния орган до голяма степен се препятства осъществяването на съдебния контрол за материална законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание.

Основателни се явяват и възраженията на оспорващата, че в хода на дисциплинарното производство е допуснато нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл., въвеждащ задължение за ДНО, преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Формално органът е изискал писмени обяснения, но към датата, когато са поискани - 14.03.2023г. и съответно дадени от служителката на 15.03.2023г. (л.85), няма данни да е образувано срещу нея дисциплинарно производство. Дисциплинарен съвет е свикан със Заповед № РД-05-177/20.03.2023г. (л.107). Обясненията на служителката са следствие на Докладна записка № РД-13-194/21.02.2023г., становище № РД-13-194/02.03.2023 г., изготвени от А. Троянски и докладна записка № И-10/10.03.2023 г. от Г. К. – ръководител на Инспектората по чл. 46 от ЗА на НСИ, в които са констатирани несъответствия в обработката на кореспонденцията, получена на имейл [електронна поща], с Инструкцията за деловодна дейност и документооборот в ЦУ на НСИ. Следователно, към момента на даване на писмените обяснения, жалбоподателката не е била наясно какви са вменените ѝ дисциплинарни нарушения с издаденото становище от проведеното заседание на дисциплинарния съвет на 23.03.2023г. За пълнота, така изисканите писмени обяснения по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл, видно от административната преписка, са изискани в хода на извършена извънпланова проверка на процедурата по въвеждане на корекции на ГОД в дирекция „Бизнес статистика“, а не на стартирало дисциплинарно производство срещу конкретния служител. Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че това е довело до ограничаване защитата на жалбоподателката, поради което процедурата по налагане на дисциплинарно наказание е опорочена.

Изслушването на служителката е документирано с протокол (л.115), но това се е случило на 16.03.2023г., отново преди издаването на заповедта за

образуване на дисциплинарното производство. Тук е мястото да се отбележи, че запис на изслушването, предмет на назначената от съда СКТЕ, по никакъв начин не може да опровергае извода на съда за нарушение на изискването за даване на писмени обяснения от наказания служител по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл. Изслушването на държавния служител и даването на срок за писмени обяснения, посочени в чл. 93, ал. 1 ЗДСл. не са представени алтернативно, нито са предоставени на волята на наказващия орган да избере кое от тях да изпълни, а само и единствено тяхното кумулативно наличие преди издаване на заповедта за дисциплинарно наказание е условие за нейната законосъобразност. Предвид това е налице нарушение на правото на защита на наказаното лице, което на основание чл. 93, ал. 2 от ЗДСл. е самостоятелно основание за отмяна на заповедта

На следващо място, дисциплинарните наказания са изброени в чл. 90, ал. 1 от ЗДСл., но също така са степенувани по тежест, което е видно от следващите законови текстове. Като вид наказание "понижение в по-долен ранг" е поставено преди най-тежкото "уволнение" и изборът на ДНО да наложи именно него следва да бъде мотивиран. Императивното изискване на закона за точно и конкретно обосноваване и индивидуализиране на санкцията е логично, доколкото налагането на дисциплинарно наказание е форма на осъществяване на юридическа отговорност по отношение на конкретен правен субект, като неблагоприятните последици, които същият следва да претърпи, очевидно във всички случаи засягат в твърде съществена степен неговата правна сфера. Налагането на дисциплинарно наказание за максимално установения в закона срок от една година, задължава дори в по-голяма степен ДНО да направи конкретна преценка и изложи съответни съображения относно вида и размера на санкцията.

Изложените до тук фактически и правни съображения са достатъчни за да се приеме, че процесната заповед е несъответна на материалния закон и е постановена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които имат за последица нарушаване на правото на защита на лицето по отношение на което е осъществена дисциплинарна отговорност и са основание заповедта да бъде отменена. Затова обжалваната заповед се явява незаконосъобразна и подлежи на отмяна в условията на чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора, основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, своевременно заявени. Представен е списък по чл.80 от ГПК (л.328) и съответните доказателства за плащане, поради което ответникът следва да бъде осъден да заплати 605 лв. разноски по делото.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, вр. чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-05-215/03.04.2023 г. на Председателя на Националния статистически институт (НСИ), с която на С. Б. Г.-Ф., на осн. чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл, е наложено дисциплинарно наказание „Понижение в

по-долен ранг за срок от една година“.

ОСЪЖДА Национален статистически институт да заплати на С. Б. Г.-Ф., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 605 (шестстотин и пет) лв., представляваща направените по делото разноси

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 124, ал. 1, изр. последно от ЗДСл.

СЪДИЯ: