

# Протокол

№

гр. София, 28.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3835** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. М., редовно уведомен, явява се лично, доведен от служители на СДВНЧ - Б.. Същият се представлява от адв. С., назначена за служебен защитник с определение от 25.04.2023 г.

В залата се явява адв. И., който представя пълномощно.

АДВ. И.: Ще представлявам жалбоподателя, извън предоставената по реда на ЗПП правна помощ, също безплатно. Нямам против да го представляваме двамата с колегата С..

АДВ. С. – Назначена съм с определение на съда. Ще изпълня службата си. Не възразявам да представляваме жалбоподателя двамата с колегата И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Нямам против да ме представляват двамата адвокати.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-СЕКТОР РКЦ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ - ДРАГОМАН, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.  
ДОКЛАДВА определение на съда от 24.04.2023 г.

АДВ. И.: аз съм писал жалбата.

СЪДЪТ /към адв. И./: По указанията на съда за нередовността на жалбата, във връзка с изчерпване на доказателствените искания по чл. 150, ал. 2 от АПК – ще вземете ли отношение?

АДВ. И.: Представям и моля да приемете доказателства под опис, а именно: Декларация по образец, за осигуряване на жилище и издръжка на жалбоподателя М. К. М.; Копие от Нотариален акт, удостоверяващ право на собственост на предоставеното жилище и документ за наличие на достатъчно средства за издръжка на лицето, както и трудови договори на декларатора, с оглед възможността за внасяне на парична гаранция. Представяме тези документи едва сега, поради факта, че производството е започнало преди чужденецът да е бил уведомен и да му е била дадена възможност да ги представи, съгласно чл. 12 от АПК /липса на информираност относно какви документи има възможност да представи/. Молба до Дирекция “Миграция“ за замяна на мярката не сме подали. Освен това, молим да допуснете до разпит един свидетел, при режим на довеждане, а именно - лицето подало декларации – Д. Г., която ще даде сведения дали същата действително има възможност да подsigури пребиваването на лицето, защо е поела ангажимента към жалбоподателя и защо тези документи не са представени по-рано. Считам, че това е необходимо, ако съдът счете, че действително са били налице предпоставките за първоначално установяване на лицето и, че има опасност от укриване. Тези обстоятелства са били налице и преди издаване на мярката. Това може да се установи със свидетелски показания. Декларацията е издадена с дата след датата на издаване на процесната заповед, тъй като производство е започнало директно с издаване на заповедта, преди да са подадени тези документи.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата с приложените доказателства на ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Присъединявам се към искането на колегата за допускане на един свидетел и моля да приемете представените под опис доказателства. Заявявам, че няма висящо производство по ЗУБ. Моля да се приемат доказателствата и по административната преписка. Други доказателства няма да сочим.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Присъединявам се към казаното от адвокатите. От 1 година вече съм в България. Запознах се с едно българско семейство и често отивам при тях и оставам в тях. Те много ми помагат, аз също им помагам. През цялото време не получих бежански статут, не исках да създавам проблеми и напуснах. Исках да отида в С.. Научих български език от тях и арабски говоря. Аз знам малко английски език и те малко, и така се разбирахме. Имах голямо желание да науча български език и от тях го научих малко. Останах при тях, но за да не съм им в тежест, защото няхах документи, реших да си тръгна.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства – документи за компетентност на органа издал оспорения акт, с препис за адвокатите на жалбоподателя и справка от АИС – за доказване на неговия статут и Решение от

19.04.2023 г. по адм. 2235/2023 г., видно от което е отхвърлена молбата на жалбоподателя срещу решение на интервюиращ орган, което е окончателно. Считам, че представените доказателства от адвокатите на жалбоподателя са неотнормими и нямат отношение към делото. Единственото, което е представил е била жалбата. Други доказателства няма да соча.

На въпрос на СЪДА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Когато ме задържаха не съм казвал къде живея, не са ме и питали. Нямам документ за разрешение да живея в България, но живях с тях ей така.

АДВ. И.: Считам, че представените доказателства от ответника са относими. Не ги оспорваме.

АДВ. С.: Не оспорвам представените доказателства от ответника, да се приемат. Във връзка с обстоятелството относно това къде е живяло лицето, към датата на издаване на решението на представеното решение на 5 състав при АССГ, считам, че административният орган, при издаването на индивидуалния административен акт, който обжалваме в момента, е бил задължен да изясни всички обстоятелства, които касаят налагането на съответната административна мярка за неотклонение. Тоест, административният орган е длъжен да изясни къде живее лицето, към момента на залавянето му на границата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от ответника, посочени по-горе от същия.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателя, заверени от адв. И..

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. Д. Г. – 50 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Познавам жалбоподателя от приблизително 1 година. Познат е на дъщеря ми, идвал е вкъщи, даже ни е помагал за ремонта. Да, пописала съм декларация, че ще живее в нас и ще му осигуря средства. Имам такава възможност - имам възможност да работя и жилище. Жилището, в което ще пребивава, живее и майка ми, и аз ще бъде и по-спокойна, когато има човек около нея. Тя е възрастен човек и щях да бъда по-спокойна, ако има някой около нея. Той говори български. Да, ние го научихме. Искахме да му намерим и частен учител. Освен това, познаваме семейството му от С.. Вярно, че на конферентна връзка се запознахме, но ги познаваме – възпитани са, интелигентни и сестричката му също видяхме. Имаме възможност да му осигурим самостоятелна стая в жилището, в което живее и майка ми, ще има самостоятелна стая, има и голям хол, просто имаме възможност.

На въпроси адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Тази възможност за осигуряване на жилище и издръжка винаги е била налична, но не съм знаела, че имам възможност да му я

предоставя по-рано, не съм била запозната, че така стоят нещата, че трябва да го декларирам. Да, винаги съм ги имала тези възможности, както и да внесе парична гаранция. Само и само да не е там. Мисля, че е добро момче и не заслужава да бъде там. Ние си го приехме като член на семейството. През тази година контактувахме почти всеки ден. Да, ходим до Б. колкото е позволено – 2 пъти седмично. Предоставяме му храна, дрехи, и сега, в момента също. Можем да му предоставяме жилището, докато не му се уреди законовия престой тук, докато му е необходимо.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Защо сте искали да напуснете България и сте тръгнали към С.?

ЖАЛПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Докато бях при тях бях спокоен, но като получих отказ, притесних се да не им създам проблеми.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Ако знаехме това, никога нямаше да му позволим.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не желая възнаграждение за днешното ми явяване.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорвания индивидуален административен акт, по мотиви изложени в жалбата. При установяването на оспорената заповед не са спазени условията на чл. 26 от АПК за уведомяване на чужденеца за започване на констативното производство по чл. 34 за даване на възможност на чужденеца да направи възражения и да излага своите съображения. В този смисъл, административният акт е постановен без да се изискат неговите обяснения и дали спрямо него са приложими по-леки обезпечителни мерки, визираните в чл. 15, § 1 и 2 от Директива 2008/115/ЕС каквото е задължението на административния орган, предвид че мярката му принудително настаняване на чужденец е крайна мярка, която се налага при не наличие на възможност за налагане на по-лека такава. Видно от свидетелските показания, същият е имал подкрепяща среда и адрес, на който е пребивавал фактически. Считаю, че административният орган е следвало да действа в съответствие с чл. 12 АПК, като бе указал какви документи и процедура следва да се премине. Административният орган е следвало да укаже по-леките мерки и да му даде възможност да представи документи за фактическото си състояние. Административното производство е започнало и приключило с издаване на административния акт, без същият да е страна, де факто, по него и без да има физическата възможност да представи доказателства, за да се извърши преценка дали процесния случай е било възможно налагането на по-лека мярка. Считаю от свидетелските показания се доказва, че и преди издаване на административния акт е имало такава възможност. Моля да имате предвид и факта, че чуждестранния гражданин не е запознат с нашата правна система. Доколкото чужденецът има подкрепяща среда, единствено заради факта, че се е опитал веднъж да прекоси границата не може да се направи извод, че спрямо него е налице опасност от

укриване. Той е имал подкрепяща среда в страната и тази грешка е допусната защото той не е искал да бъде в тежест на тази подкрепяща среда. Освен това считам, че тази опасност дори и да е била констатирана, е могла да бъде преодоляна, а не да се стига до задържане близки до затворнически условия.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените наложената принудителна административна мярка, тъй като по изложените в жалбата съображения и съгласно днес представените доказателства заповедта противоречи, както на материалния закон, така и процесуалните правила. Процедурата не е спазена, тъй като служебно задължение на административният орган е да изясни всички обстоятелства, които касаят основни характеристики на заповедта и имат значение за нейното изпълняване, а именно: че лицето към момента на задържане от граничните власти би могло да се каже, че няма опасност да се укрие и по този начин да затрудни по-нататъшното производство по извеждането му от страната. Поради изложеното считам, че заповедта следва да бъде отменена. Мярката е изключително тежка за лицето, при така събраните в настоящото съдебно производство доказателства. Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

На въпрос на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Пред всички органи съм се представял с името си - М. М. К..

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазена процедура. В рамките на 24 часа са събрани необходимите доказателства и е изяснена цялата фактическа обстановка. Лицето е задържано в тъмната част на денонощието, в близост до държавната границата със С., при опит да напусне страната. При извършената справка е установено, че е с отказан статут. В рамките на 24 часа няма как да се развие производство за по-лека мярка, фактически. Другите лица са освободени с предупредителни протоколи, тъй като са в процес на издаване на статут на бежанец, а на него, тъй като не е бил със предоставен статут, е наложена заповед за настаняване, която е за да обезпечи завръщането му страната му по произход. Подробни аргументи съм изложил в писмени бележки, които представям с копие за другата страна.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

За извършен устен превод в днешното и предишното съдебно заседание, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача в размер на 200 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

**ПРЕПИС** от протокола да се издаде на адв. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

