

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6492

гр. София, 01.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **8181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс \(АПК\)](#) във връзка с [чл. 220 от Закона за митниците \(ЗМ\)](#).

Подадена е жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу решение № 32-226640/04.08.2020 г. на директора на ТД „Северна морска“, Агенция „Митници“, в частта, с която е увеличена митническата стойност за стоки, на основание чл. 74, пар. 2 от Регламент 952/2013, вр. чл. 140 от Регламент 2015/2447

Съгласно чл. 148 от [АПК](#) се допуска засегнатото лице да може да обжалва административния акт и направо пред съд, ако не го е обжалвал по административен ред и срокът затова не е изтекъл. Приложим се явява редът за оспорване по [чл. 220 от ЗМ](#), респ. законът, който урежда обжалването по административен и съдебен ред на този акт, като в случая той е [чл. 145 и сл. от АПК](#). Дадена е възможността обжалването на административния акт да бъде реализирано направо пред съда, при което обжалването пред горестоящия административен акт не се явява абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното производство. В този смисъл- [определение № 1073 от 21.01.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15037/2010 г.](#), I о.

Същата е и процесуално допустима - като подадена от лице с право на жалба, надлежно представлявано и в срок.

Изложеното обосновава извод за допустимост на жалбата, поради което същата следва да се разгледа в открито с.з с призоваване на страните.

Водим от изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, на 22.10.2020 г. от 11,00 ч., за която дата и час да се уведомят страните и Прокуратурата.

**КОНСТИТУИРА** като страни по делото:

1. Жалбоподател [фирма] с ЕИК[ЕИК] ;

2. Ответник: директор на ТД „Северна Морска“, Агенция „Митници“.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя да се допусне изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като за посочените факти не са необходими специални знания. Указва на жалбоподателя, че може да представи документи, удостоверяващи тези факти.

ЗАДЪЛЖАВА Агенция „Митници“, най-късно до първото съдебно заседание, да представи копия от митническите декларации за внос на стоки, декларирани под тарифен номер [ЕГН], за процесния период по решението, като ѝ се връчи препис от молбата, представена от жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, чл.170, ал.1 АПК, чл. 154 ГПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, а на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на страните необходимостта от писмено волеизявление по делото по правата и обстоятелствата, които признават за установени, както и кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, в 7-дневен срок от получаване на настоящето.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ от определението да се връчат на страните.

Съдия: