

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **8163** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 9138/11.08.2021 г., постановено по адм.д. № 8847/2019 г. по описа на ВАС, II отд., с което е обезсилено решение № 948/15.02.2018 г., постановено по адм.д. № 1410/2017 г. по описа на АССГ, с което е отменена Заповед № РА50-681/18.11.16г на гл. архитект на СО по жалба вх. № 1875/23.01.17 г. на МВР и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания.

Производството по делото е образувано по подадена от Министерство на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител ю.к. Л. П. жалба срещу Заповед № РА50-681/18.11.16г на гл. архитект на СО, с която заповед е одобрен проект за изменение на План за улична регулация между о.т.9 и о.т.10 и създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, по кафяви и зелени линии, цифри и зачертавания, съгласно приложения проект; ПР за създаване на нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. "в.з. А. колеж" I част по червени и сини линии цифри и текст, съгласно приложения проект; ПЗ за застрояване в нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. "в.з. А. колеж" I част, съгласно приложения проект; План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за ПР и ПЗ на м."в.з. А. колеж" I част- схема „Електроснабдяване“, План-схема „Водоснабдяване“ и План-схема „Канализация“.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, което да се проведе на 26.10.2021 г., но поради нередовно призоваване на част от заинтересованите страни, ход на делото не е даден. Отсрочено е за 16.12.2021 г., 9,30 ч.

С молба от 25.10.2021 г. заинтересованата страна Областен управител на област С. е направил възражение за недопустимост на жалбата, поради липса на правна легитимация за жалбоподателя да оспори административния акт. Мотивира се с това, че на министъра на вътрешните работи му е предоставено управлението върху държавен имот, засегнат от оспорената заповед. Съгласно чл. 14, ал.3 ЗДС

управлението върху обекти, имоти и вещи - държавна собственост, включва правото на ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка да ги владеят, ползват и поддържат от името на държавата, за своя сметка и на своя отговорност. По дела, отнасящи се до недвижими имоти, държавата се представлява от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Процесуалната субституция следва да е уредена изрично в закона, или да следва от целта и/или смисъла му. В конкретния случай такава липсва за министъра на вътрешните работи, поради което не е налице процесуална легитимация за оспорване на акта.

С молбата е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ с поставени към вещото лице въпроси.

На жалбоподателят и заинтересованите страни е дадена възможност да вземат становище по възражението за липса на правен интерес.

Жалбоподателят е оспорил направеното възражение, като посочва, че е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, вр. чл. 140, ал.3 ЗУТ и е налице правен интерес от оспорване. Това е така, тъй като съгласно АПДС № 2285/27.07.2012 г., на министерство на вътрешните работи е предоставен за управление имот публична държавна собственост, представляващ ПИ № 68134.4090.444, с площ 282 454 кв.м. по КККР, одобрена със заповед № РД-18-15/06.03.2009 г., находящ се [населено място], район „М.“, група „Юг“, м.“М. долина“, [улица], Столична Община. Видно от АПДС, имотът е изграден и се управлява от МВР, за изпълнение функциите на Академия на МВР, НИКК, УССД, ГДНП, СДВР и др.структури на МВР. Правото на управление представлява предоставяне на ограничено вещно право, включващо право на владение и ползване от името и за сметка на държавата, поради което е правен интерес от оспорване.

Взема становище и по искането за допускане на експертиза, като го счита за неоснователно.

Ответникът не е взел становище по възражението в предоставения 7-мо дневен срок.

Заинтересованите страни Частно училище „А. колеж“-С. и Фондация „S. A. S. I.“ са взели становище чрез пълномощниците си адв. В. и адв. Р., с което подкрепят искането за прекратяване на делото, поради липса на правен интерес от оспорване на заповедта. Считат, че след като държавата чрез своя орган – областен управител е заявител в административното производство по издаване на заповедта, то последната е издадена в съответствие с интереса на държавата.

Останалите заинтересовани страни също не взели становище по възражението в предоставения 7-мо дневен срок.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа и правна страна, съдът намира възражението за липса на правен интерес от оспорване за неоснователно.

Видно от АПДС № 2285/27.07.2012 г., на министерство на вътрешните работи е предоставен за управление имот публична държавна собственост, представляващ ПИ № 68134.4090.444, с площ 282 454 кв.м. по КККР, одобрена със заповед № РД-18-15/06.03.2009 г., находящ се [населено място], район „М.“, група „Юг“, м.“М. долина“, [улица], Столична Община.

На основание чл. 14, ал. 3 ЗДС, ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка, на които е предоставено управлението на държавни имоти, имат право да ги владеят, ползват и поддържат от името на държавата, за своя сметка и на своя отговорност. С предоставянето на държавния имот за управление, публичното тяло,

което упражнява правото на държавна собственост, се явява процесуален субституент на държавата във формата на процесуална суброгация. Като процесуални субституенти на държавата, ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка, на които е предоставено управлението на държавни имоти, могат да бранят правата на държавата, както чрез предявяване на иск за собственост, така и чрез всякакви възражения по предявен срещу тях искове за тези имоти. Правото на управление включва правото на ползване и владение, а владението и ползването безспорно са ограничени вещни права, чиито носител е частния жалбоподател. Това го прави заинтересовано по смисъла на чл. 131, ал. 1 ЗУТ лице, имащо активна легитимация от обжалване на акт със съдържание като оспорения.

Не може към настоящия момент да се сподели възражението на двете заинтересовани лица, Частно училище „А. колеж“-С. и Фондация „S. A. S. I.“, че правото на държавата е защитено, тъй като именно областният управител е поискал изменението. Това е така, тъй като от една страна дали правото на държавната е защитено е въпрос по същество на делото, а от друга, областният управител е управляващ друг имот, този, за който е процедирано изменението - ПИ № 68134.4090.440, а не на имота, управляван от министъра на вътрешните работи. Имотът, предоставен за управление на министъра на вътрешните работи ПИ № 68134.4090.444, е собственост на държавата, като върху него областният управител няма никакви правомощия, за да се приеме, че относно засягането му, той е защитил интереса на държавата.

Поради изложеното, възражението за липса на правен интерес за обжалване и съответно за прекратяване на делото, следва да се остави без уважение.

По искането за допускане на СТЕ съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 59-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от заинтересованата страна Областен управител на област С. възражението за недопустимост на жалбата, поради липса на правна легитимация за жалбоподателя да оспори административния акт, както и искането за прекратяване на делото на това основание.

ПО искането за допускане на СТЕ съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

СЪДИЯ: