

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7885

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а АПК.

Депозирана е на 18.02.2026г молба по чл.176а АПК от Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД за допълване на определението № 5604 от 11.02.2026г в ЧАСТТА за разноските.

Насрещната страна по молбата „Авиейшън Сървисиз България“ ООД изразява становище за неоснователност на молбата, като несвоевременно направена.

Настоящият съдебен състав, намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 176а от АПК, поради което е допустима.

Същата обаче, е неоснователна поради следното:

Съгласно чл. 176а (Нов - ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.) АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Нормата е приложима и при определенията.

В определението, чието допълване се иска съдът изрично е посочил, че страните, /в т.ч. и ответникът/ не претендират разноски. Искането Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД за присъждане на разноски е направено едва с молбата за допълване, като не е било валидно заявено преди прекратяване на делото, за което е имал възможност. Исканията си страните следва да заявят най-късно до приключване на съдебното дирене по делото/ арг. от т. 11 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г., постановено по тълкувателно дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС /. Тъй като обаче, делото не е разглеждано в открито съдебно заседание, то това е следвало да бъде направено в становището по жалбата от 27.01.2026г . Това е така, тъй като ответникът е представил становище по жалбата, като е изложил съображения за нейната недопустимост и е поискал от съда да я остави без разглеждане и да прекрати производството по делото. В този смисъл, желанието от ответника изход от делото е постигнат, като предвид това му желание, изразено в становище по жалбата, ответникът е имал възможност да поиска присъждане на разноски именно в становището по жалбата. След като няма направено своевременно искане за присъждане на разноски, не може по пътя на искането за допълнение или изменение на съдебен

акт в частта за разноските по реда на чл. 176а от АПК, да иска да му бъдат присъдени такива разноси. Такава хипотеза би възникнала, ако съдът е бил сезиран, но е пропуснал да се произнесе или е уважил искането за присъждане на съдебни разноси частично, или при произнасянето си е допуснал грешка. При липса на своевременно искане за присъждане на разноси, такова не се дължи на молителя, въпреки изхода на делото.

При това положение, молбата с искане за допълване определението в частта за разноските следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 18.02.2026г. от Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД за допълване на определението № 5604 от 11.02.2026г в ЧАСТТА за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му. /чл.176а ал.3 изр.2 АПК/.

Съдия: