

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 21.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото на лист 108.

Ю.. Т.: Обръщам внимание на съда за отнета компетентност на гл. архитект на Столична община, въз основа на издадена нова заповед от кмета на Столична община, с които гл. архитект няма правомощия да издава заповеди като процесната към настоящия момент. Представям за сведение на съда и моля за преценка за евентуално преконституиране на ответника на основание чл. 153, ал. 3 АПК. Представям и пълномощно.

Адв. С.: Не възразявам да се приеме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото повторна съдебно-техническа

експертиза, постъпила по делото на 05.03.2025 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 55 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Към приложение № 1, дали може да се приеме, че строежът е търпим или обратното, въз основа на това, което вещото лице е видял на място.

Ю.. Т.: Възразявам на този въпрос, той е правен.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. С.: На последната страница във връзка със степента на опушване на комините и състояние на дървения материал, как да го разбираме – десет, петнадесет години ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: десет – петнадесет.

Адв. С.: А по отношение на материалите сте дали в порядък на двадесет и пет, тридесет години.

ВЕЩОНО ЛИЦЕ: Поне, със сигурност са се ползвали и преди това.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Ю.. Т.: Може ли да кажете височината и широчината в тази схема в приложение № 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 670 на приложение № 1 това е габаритен размер; външно е 1180 до навеса при 364 навес. Мерната единица на чертежа е сантиметри. Всички котираны размери са в сантиметри. Квадратните метри вътре са с площ и така е нанесено. 1180 означава 11,80 м и 640 означава 6,40 м.

Ю.. Т.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на определения от съда депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лева, съгласно внесения по делото депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от юриск. В., процесуален представител на ответника, постъпило по делото на 05.02.2025 г. със становище относно представения от жалбоподателя нотариален акт.

Адв. С.: Моля за срок за становище. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Моля за срок за преценка за преконституиране. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да даде срок на процесуалния представител на жалбоподателя за становище по докладваната молба и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.04.2025 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: