

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10724** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Т. Р., с пълномощно на лист 98 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-София град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 105 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Софийска градска прокуратура по Пр.Пр №17672/20219г., постъпило на 13.03.2024г. по разпореждане на съда, с приложени Заверено копие от сигнал на ТО на НОИ-София град, препис от Постановление за прекратяване с определение от 12.05.2022г. на САС, НО IV въззивен състав, под опис.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Д.П., процесуален представител на ответника, постъпила на 19.04.2024г. с искане за копие от постъпилите писмени доказателства от СГП.

АДВОКАТ Р.: Моля да се запозная с представените доказателства.
СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат Р. да се запознае с докладваните писмени доказателства.

АДВОКАТ Р.: Да се приемат.
ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запозната съм. Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от СГП с писмо от 13.03.2024г. писмени доказателства, а именно: Заверено копие от сигнал на ТО на НОИ-София град, препис за постановление за прекратяване с определение от 12.05.2022г. на САС, НО IV въззивен състав, под опис.

АДВОКАТ Р.: Представям копие на Протокол от комисия на директора на ЖПЗ 14.12.1999г., от който протокол е видно, че при пожар, станал на 09.12.1999г. срещу 10.12.1999г. са напълно унищожени описаните документи и под №14 е отбелязано документите на Цех „Леярен“ на ЖПЗ „Г.Д.“.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запозната съм с представения протокол. Именно изгорялата по-голяма част от документацията на ЖПЗ е предпоставка за последващо издаване на много документи с основателни съмнения за тяхната истинност. Представям, с копие за другата страна – Удостоверение от отдел „Осигурителен архив“ с Изх.№5512-091009/12,03,2024г. от ТД на НОИ – Кюстендил, издадено от началник отдел „ОА“ К. Х., от което е видно, че във ведомостите на ДФ „Строймашинженеринг“ липсват данни за лицето П. Т. Д., а тези ведомости са приети в архива на НОИ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страните, а именно: Протокол от комисия на директора на ЖПЗ 14.12.1999г., от който е видно, че при пожар станал на 09.12. срещу 10.12.1999г. са напълно унищожени описаните документи и под №14 са документите на Цех „Леярен“ и Удостоверение с Изх.№5512-091009/12,03,2024г. от ТД на НОИ – Кюстендил, издадено от началник отдел „ОА“ К. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваните актове

на ТД на НОИ-София град като неправилни и незаконосъобразен постановени. Считам, че по никакъв начин не се представиха годни доказателства, които да оборят автентичността и истинността на документите за осигурителен стаж на моя доверител. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, за което моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение. Твърдя, че са събрани десетки доказателства, които опровергават съдържанието на оспорените документи по реда на чл.193, включително и последното, от което е видно, че данни за лицето П. Т. Д. липсват във ведомостите на предприятието, което означава, че образците, издадени от ДФ „Строймашинженеринг“ са в нарушение на чл.40 ал.3 от НПОС. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД на НОИ-София.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: