

Протокол

№

гр. София, 11.05.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.05.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7718** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

именното повикване в 11.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. П., редовно уведомен от предходно с.з., лично и с
адв. Д. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИКЪТ на СЕКТОР „ЗАЩИТА на
ИНФОРМАЦИЯТА“ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „БОРБА с ОРГАНИЗИРАНАТА
ПРЕСТЪПНОСТ“ (ГДБОП) - МВР, редовно уведомен от предходно с.з., лично и с
юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да
встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

адв. Д.: Да се даде ход на делото.

юрк. С.: Във връзка с изпратените от нас материали с класифицирана информация,
предмет на разглеждане в настоящото с.з. и на основание чл.137 ГПК вр. чл.144 АПК,
моля да се изключи публичността на с.з. и то да се проведе при закрыта врата. Да се
даде ход на делото.

адв. Д.: Да се изключи публичността на днешното с.з.

СЪДЪТ по молбата на ответника по чл.137 ГПК вр. чл.144 и на основание чл.136, ал.1, т.1 и 4 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА

ОТСТРАНИХА се от залата всички лица с изключение на страните и техните пълномощници по настоящото дело.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ RB202204-001-04/3-2592/22.03.2017 г. по описа на ГДБОП - МВР с приложени цялостно заверени копия от ДПН № 5123; ДПН № 5127; ДПН № 5131; ДПН № 5134; ДПН № 5135 и ДПН № 5142, обособени като отделен секретен том към делото, съгласно изискванията на ЗЗКИ за съхранение в секретното деловодство на Административен съд София-град.

юрк. С.: Поддържам докладваното писмо и моля да бъде прието като доказателство по делото във връзка с всички материали, приложени под опис по съответните ДПН. Изпълняваме в цялост и надлежно указанията на съда.

адв. Д.: Във връзка с така постъпилите в цялост заверени копия от ДПН № 5123; ДПН № 5127; ДПН № 5131; ДПН № 5134; ДПН № 5135 и ДПН № 5142, заявявам, че сме се запознали с тях и нямаме възражения по тяхното приемане като писмени доказателства по делото. Ще ги обсъждам в хода по същество.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2 изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо рег.№ RB202204-001-04/3-2592/22.03.2017 г. по описа на ГДБОП - МВР с приложени цялостно заверени копия от ДПН № 5123; ДПН № 5127; ДПН № 5131; ДПН № 5134; ДПН № 5135 и ДПН № 5142, обособени като отделен секретен том към делото, съгласно ЗЗКИ.

адв. Д.: Няма да сочим други доказателства.

юрк. С.: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания на страните, намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д.: Моля да бъде отменена издадената дисциплинарна заповед на доверителя ми. В представената до съда молба от 09.02.2017 г. ответникът изрично се признава, че относимите към спора първични материали не съдържат посочените в процесната заповед дисциплинарни нарушения. Те са били вменени на доверителя ми и за тях той е бил наказан, а в същото време се признава, че в процеса на работата му на практика са били своевременно отстранени и в срок още преди приключването на съответните ДПН. На практика нарушенията, за които доверителят ми е бил наказан, не са извършени. Претендираме присъждане направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. и държавна такса в размер на 10 лв. – общо 610 лв. съгласно списък по чл.80 ГПК вр. чл.144 АПК, който представям в днешно с.з. Моля за срок за представяне на писмена защита.

юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, по съображенията, подробно изложени в писмения ни отговор, и писмени бележки, които представям в днешно с.з., с препис. Във връзка с доводите, заявени в устните прения от защитата на жалбоподателя, моля да имате предвид, че процесните ДПН, както и останалите представени от нас писмени доказателства, обективират извършени от него дисциплинарни нарушения. Относно ДНП, при които има допусната забава в подновяване на разрешенията за достъп до класифицирана информация, може да се направи при съпоставка на старото и ново разрешение и съветната представена от нас разпечатка от информационната система. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДБОП-МВР.

ОТВЕТНИЦАТА: Моля да оставите в сила издадената заповед. Водещо за мен като дисциплинарно наказващ орган при налагане на спорното наказание беше допусната

от жалбоподателя забава при подновяване на разрешенията за достъп до класифицирана информация. В един от случаите служителът-разузнавач е работил 27 дни без достъп до класифицирана информация, което може да доведе до опорочаване на извършените от него процесуални действия през съответния период. Забавата по отделните ДПН е за различен период от време. Заявявам, че няма личен конфликт между мен и жалбоподателя, водещо е било стриктното спазване на приложимите за служебната ни дейност нормативни и административни изисквания.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок за представяне на писмена защита по делото, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

