

РЕШЕНИЕ

№ 6457

гр. София, 17.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6211** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба от А. В. Д. срещу заповед № 3350/20.05.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която на А. В. Д. на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител е наложено дисциплинарно наказание уволнение за нарушения по чл. 89, ал. 2, т. 1 (неизпълнение на служебните задължения) и т. 5 (неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация) от Закона за държавния служител.

В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници“ изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК,

приема за установени следните обстоятелства по делото.

В изпълнение на заповед № ЗАМ-19/07.01.2020 г., издадена от директора на Агенция «Митници», инспекторатът в Агенция «Митници» съвместно с дирекция «Сигурност» в Централното митническо управление са извършили извънпланова проверка в митнически пункт «К.» към териториална дирекция «Югозападна» и в митнически пункт «Пристанище В.» към териториална дирекция «С. морска». Установява се, че проверката е обхванала изложеното в докладна записка рег. № 32-359914/12.12.2019 г. от главния директор на главна дирекция «Митническо разузнаване и разследване», по отношение действията на митнически служители при завършването на общо 15 броя транзитни операции в митнически пункт «Пристанище В.» (5 броя) и митнически пункт «К.» (10 броя). По информация на главния директор на главна дирекция «Митническо разузнаване и разследване» за тези 15 броя транзитни операции не са налични данни за преминаване на превозните средства в модул «Пътни такси и разрешителен режим» на българската интегрирана митническа информационна система и в Автоматизираната информационна система на Министерството на вътрешните работи. Въпреки това същите са електронно завършени в Митническа информационна система за транзит, която е част от системата N. C. T. S. на Европейския съюз. За посочените случаи не са открити данни за преминаване на превозните средства през който е да е било граничен пункт на Република България. Установено е, че посочените 15 броя транзитни операции са завършени в митническата информационна система без да бъдат представени стоките и документите за тях в нарушение на чл. 233, параграф 2 от Регламент (ЕС) 952/2013 и на чл. 306, параграф 1 и чл. 307, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, и на раздел 3, б. „в“ от заповед № ЗАМ-407/32-76972/30.4.2015 г. на директора на Агенция „Митници“ (за 10 броя транзитни операции завършени на митнически пункт „К.“), с потребителските данни на трима митнически служители, от общо 7 работни станции, за които не се установяват данни за зловреден софтуер и компрометиране, и няма данни за неправомерен достъп до информационните системи на Агенция „Митници“.

Установено е, че регистрираните информационни действия по завършването в митническата информационна система на митнически пункт „К.“ на 2 броя от транзитните операции Т1, на 26.10.2019 г. и на 28.10.2019 г. са извършени с потребителските данни на А. В. Д. по време на дежурствата на служителя от 1 работна станция, от която служителят е изпълнявал служебните си задължения и за която няма данни за зловреден софтуер, компрометиране, и няма данни за неправомерен достъп до системите на Агенция „Митници“, както следва: митническа декларация с MRN 19LTVR500016E27E48 за транзит на 2 стоки – хладилен агент, ОМУ – Митническо управление в Л., ПМУ – митнически пункт „К.“, BG005804, рег. № на ППС GD600AX//KR8P866. Установява се, че на 26 октомври 2019 г. в системата МИСТ, от работна станция W5804-VHKAM 22, с IP адрес 10:30:48:45, която на 26.10.2019 г. е била инсталирана на работно място за митническо оформяне в стая 1 на вход „Товарни“ в митнически пункт „К.“ са регистрирани следните действия от потребител с идентификатор „adouchinov“, идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор в териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“, свързани със завършването на транзитна операция в митнически пункт „К.“: - търсене на транзитна операция с MRN 19LTVR500016E27E48 – 02:38:50 ч., удостоверяване на

представянето на стоките – 02:38:57 ч., регистриране на решение за извършване на документален контрол – 02:39:00 ч., въвеждане на резултати от проверка – приема се, че съответства – 02:39:04 ч. В резултат на извършените действия в системата митническата декларация T1 е приведена в състояние „стоки за следващо направление“. Установено е, че съгласно логовете на сървърите на активната директория на Агенция „Митници“ в този времеви интервал на посочената работна станция е бил логнат с електронен подпис потребителят А. Д., идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 76298504C1E47C74, отговарящ на служителя А. В. Д..

Съгласно логовете на системата МИСТ в този времеви интервал в системата, от работна станция W5804-VHKAM 22 с IP адрес 10:30:48:45 е бил логнат с електронен подпис потребителят „adoychinov“ идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор н териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“. По информация, предоставена от ТД „Югозападна“ на 26.10.2019 г. А. В. Д. е изпълнявал служебните си задължения в нощна смяна – от 20:00 ч. на 25.10.2019 г. до 08:00 ч. на 26.10.2019 г. на митнически пункт „К.“, на трасе вход „товарни МПС“ в качеството на отговорник на това трасе, от работна станция, инсталирана в стая № 1.

По отношение на митническа декларация T1 с MRN 19SK5362TR00006234 за транзит на 1 стока – хладилен агент, ОМУ – митническо управление С., ПМУ – митнически пункт „К.“, BG005894, рег. № на ППС АО3494СН/АО2135ХР. На 28.10.2019 г. в системата МИСТ, от работна станция W5804-VHKAM22 с IP адрес 10:30:48:45, която на 28.10.2019 г. е била инсталирана на работно място за митническо оформяне в стая 1, на вход товарни в митнически пункт „К.“ са били регистрирани следните действия от потребител с идентификатор „adoychinov“, идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор н териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“, свързани със завършването на транзитна операция в митнически пункт „К.“: - търсене на транзитна операция с MRN 19SK5362TR00006234 – 11:57:29 ч., удостоверяване на представянето на стоките – 11:57:36 ч., регистриране на решение за извършване на документален контрол – 11:57:39 ч., въвеждане на резултати от проверка – приема се, че съответства – 11:57:44 ч. В резултат на извършените действия в системата митническата декларация T1 е приведена в състояние „стоки за следващо направление“. Установено е, че съгласно логовете на сървърите на активната директория на Агенция „Митници“ в този времеви интервал на посочената работна станция е бил логнат с електронен подпис потребителят А. Д., идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 76298504C1E47C74, отговарящ на служителя А. В. Д.. Съгласно логовете на системата МИСТ в този времеви интервал в системата, от работна станция W5804-VHKAM 22 с IP адрес 10:30:48:45 е бил логнат с електронен подпис потребителят „adoychinov“ идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор н териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“.

По информация, предоставена от ТД „Югозападна“ на 26.10.2019 г. А. В. Д. е изпълнявал служебните си задължения в нощна смяна – от 20:00 ч. на 27.10.2019 г. до 08:00 ч. на 28.10.2019 г. на митнически пункт „К.“, на трасе вход „товарни МПС“ в качеството на отговорник на това трасе, от работна станция, инсталирана в стая № 1. По писмена информация, предоставена от директора на ТД Югозападна в базата

данни на ПТРР няма регистрирано преминаване през територията на Република България на превозните средства по посочените 2 транзитни операции, както и няма представени документи на митнически пункт „К.“ за стоките превозвани с тях. Посочва се, че с оглед на организацията на работния процес в митнически пункт „К.“ съществува възможност за използването на една и съща работна станция от различни служители по време на една смяна. От събраните по делото доказателства се установява, че на 7.01.2020 г. с приемо-предавателен протокол на представител на главна дирекция „борба с организираната престъпност“ са били предадени 8 броя твърди дискове, включително и инсталираният на процесната работна станция, като не са били установени данни за неправомерен достъп до информационните системи на Агенция „Митници“. В проведения по случая разговор на 18.02.2020 г. на инспектори от инспектората на Агенция „Митници“, А. В. Д. отрича да е обработвал посочените 2 броя митнически декларации, като е посочил, че работното му място е отговорник на вход товари МПС, като посочва също така, че работният процес на трасето е изцяло съобразен със заповед № 407 за обработка на документите в информационната система, като посочените два номера са за Т1, които трябва да се обработят от двама служители по заповед № 407 на излизане от страната, на посочените дати е бил на работа, но не е обработвал посочените MRN в системата NCTS. Посочва, че има случаи, в които напуска работната станция без да се изключи от системата или да извади картата от четеца.

При съобразяване именно на обстоятелството, че има случаи, в които служителят напуска работната станция без да се изключи от системата или да извади четеца от картата административният орган е направил извода, че а 26.10.2019 г. и на 28.10.2019 г., при изпълнение на служебните си задължения на митнически пункт К., като при временно преустановяване на работния процес не е извършвал излизане от системата или заключване на акаунта, и неправомерно е направил достояние на трето лице и е допуснал да бъдат използвани потребителските му данни, в нарушение на раздел 3, т. 3.6.2, ал. 2 и т. 3.8.2, ал. 15 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“ и чл. 21 и чл. 23 от Правилата за доставка, управление и ползване на удостоверения и електронни подписи в системата на Агенция „Митници“, утвърдени със заповед № ЗАМ-977/32-176161/17.06.2019 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е допринесъл за неправомерното извършване в МИСТ на митнически пункт „К.“ на посочените 2 броя транзитни операции Т1 с MRN 19LTVR500016E27E48 и MRN 19SK5362TR00006234. Прието е, че като не е изпълнил посочените заповеди А. В. Д. е нарушил чл. 24, ал. 1 от Закона за държавния служител и етичните норми за поведение по т. 23 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на министъра на финансите и чл. 6, ал. 1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, нарушил е чл. 17, ал. 1, т. 5 от Закона за митниците, чл. 28, ал. 1 от Закона за държавния служител, както и не е изпълнил служебните си задължения по т. 5.3 и т. 5.27 от длъжностната му характеристика, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за държавния служител, което представлява дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от Закона за държавния служител. В хода на образуваното дисциплинарно производство, с писмо рег. №[ЕИК]/07.05.2020 г. А. В. Д. е поканен да се запознае с материалите по преписка рег. № 32-67036/28.02.2020 г., с приложен към нея протокол от заседанието на дисциплинарния съвет, да бъде изслушан от дисциплинарно наказващия орган и да

представи писмени обяснения по чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител.

На 08.05.2020 г. служителят се е запознал с доклад рег. № 32-67036/28.02.2020 г., с докладна записка рег. № 32-80495/12.03.2020 г., с приложен към нея протокол от заседанието на дисциплинарния съвет на Агенция „Митници“, съдържащ становище на съвета по дисциплинарното дело, което е удостоверено от държавния служител. На 08.05.2020 г. на основание чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител е било проведено изслушване на държавния служител, удостоверено с протокол № П-57/32-131595/08.05.2020 г. Дисциплинарно наказващият орган е приел, че дисциплинарните нарушения са били извършени от служителя виновно, което е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност за извършени от него нарушения по чл. 89, ал. 2, т. 2 и т. 5 от Закона за държавния служител.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е основателна, обжалваната заповед е издадена в противоречие с материалния закон.

С оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съгласно която съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на оспорения акт, посочени в чл. 146, т. 1 - т. 5 от АПК, настоящият състав преценява, че оспорената заповед е издадена от материалнокомпетентен, съгласно чл. 92, ал. 1 от [Закона за държавния служител](#) във вр. с чл. 6, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници“.

Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена в съответствие с административно-производствените правила. Спазването на тези правила е свързано със задълженията на дисциплинарно-наказващия орган преди налагането на дисциплинарното наказание, съобразно нормата на чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител. Съгласно посочения текст дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. От събраните по делото доказателства се установява, че на 7 май 2020 г. държавният служител е уведомен, че срещу него има образувано дисциплинарно производство, на 8 май 2020 г. на 8 май 2020 г. е поканен да се яви за изслушване и даване на писмени обяснения (покана, рег. № 32-129903 на директора на Агенция „Митници“). За проведеното изслушване е бил съставен протокол № П-57-32-131595/08.05.2020 г. на същата дата – 8 май 2020 г. държавният служител е дал и писмените си обяснения, в които е посочил, че не е обработвал процесните транзитни операции в информационната система. Посочва, че е имало случай, в който е напуснал работната си станция без да извади електронния си подпис. Спазена е и нормата на чл. 96, ал. 1 от Закона за държавния служител, като със заповед № ЗАМ-349/32-70121/04.03.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу А. В. Д.. С протокол от 11 март 2020 г. дисциплинарният съвет е приел становище, че на А. В. Д. следва да се наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител. При съобразяване на това становище е наложено дисциплинарното наказание.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува. От събраните

по делото доказателства се установява, че при завършването на общо 15 броя транзитни операции в митнически пункт «Пристанище В.» (5 броя) и митнически пункт «К.» (10 броя) не са налични данни за преминаване на превозните средства в модул «Пътни такси и разрешителен режим» на българската интегрирана митническа информационна система и в Автоматизираната информационна система на Министерството на вътрешните работи. Въпреки това същите са електронно завършени в Митническа информационна система за транзит, която е част от системата N. C. T. S. на Европейския съюз. Установено е, че посочените 15 броя транзитни операции са завършени в митническата информационна система без да бъдат представени стоките и документите за тях в нарушение на чл. 233, параграф 2 от Регламент (ЕС) 952/2013 и на чл. 306, параграф 1 и чл. 307, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, и на раздел 3, б. „в“ от заповед № ЗАМ-407/32-76972/30.4.2015 г. на директора на Агенция „Митници“ (за 10 броя транзитни операции завършени на митнически пункт „К.“), с потребителските данни на трима митнически служители, от общо 7 работни станции, за които не се установяват данни за зловреден софтуер и компрометиране, и няма данни за неправилен достъп до информационните системи на Агенция „Митници“.

Установено е, че регистрираните информационни действия по завършването в митническата информационна система на митнически пункт „К.“ на 2 броя от транзитните операции Т1, на 26.10.2019 г. и на 28.10.2019 г. са извършени с потребителските данни на А. В. Д. по време на дежурствата на служителя от 1 работна станция, от която служителят е изпълнявал служебните си задължения и за която няма данни за зловреден софтуер, компрометиране, и няма данни за неправилен достъп до системите на Агенция „Митници“, както следва: митническа декларация с MRN 19LTVR500016E27E48 за транзит на 2 стоки – хладилен агент, ОМУ – Митническо управление в Л., ПМУ – митнически пункт „К.“, BG005804, рег. № на ППС GD600AX//KR8P866. Установява се, че на 26 октомври 2019 г. в системата МИСТ, от работна станция W5804-VHKAM 22, с IP адрес 10:30:48:45, която на 26.10.2019 г. е била инсталирана на работно място за митническо оформяне в стая 1 на вход „Товарни“ в митнически пункт „К.“ са регистрирани следните действия от потребител с идентификатор „adoychinov“, идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор и териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“, свързани със завършването на транзитна операция в митнически пункт „К.“: - търсене на транзитна операция с MRN 19LTVR500016E27E48 – 02:38:50 ч., удостоверяване на представянето на стоките – 02:38:57 ч., регистриране на решение за извършване на документален контрол – 02:39:00 ч., въвеждане на резултати от проверка – приема се, че съответства – 02:39:04 ч. В резултат на извършените действия в системата митническата декларация Т1 е приведена в състояние „стоки за следващо направление“. Установено е, че съгласно логовете на сървърите на активната директория на Агенция „Митници“ в този

времеви интервал на посочената работна станция е бил логнат с електронен подпис потребителят А. Д., идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 76298504C1E47C74, отговарящ на служителя А. В. Д..

Съгласно логовете на системата МИСТ в този времеви интервал в системата, от работна станция W5804-VHKAM 22 с IP адрес 10:30:48:45 е бил логнат с електронен подпис потребителят „adoychinov“ идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор н териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“. Установява се, че на 26.10.2019 г. А. В. Д. е изпълнявал служебните си задължения в нощна смяна – от 20:00 ч. на 25.10.2019 г. до 08:00 ч. на 26.10.2019 г. на митнически пункт „К.“, на трасе вход „товарни МПС“ в качеството на отговорник на това трасе, от работна станция, инсталирана в стая № 1. По отношение на митническа декларация T1 с MRN 19SK5362TR00006234 за транзит на 1 стока – хладилен агент, ОМУ – митническо управление С., ПМУ – митнически пункт „К.“, BG005894, рег. № на ППС АО3494СН/АО2135ХР. На 28.10.2019 г. в системата МИСТ, от работна станция W5804-VHKAM22 с IP адрес 10:30:48:45, която на 28.10.2019 г. е била инсталирана на работно място за митническо оформяне в стая , на вход товарни в митнически пункт „К.“ са били регистрирани следните действия от потребител с идентификатор „adoychinov“, идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор н териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“, свързани със завършването на транзитна операция в митнически пункт „К.“: - търсене на транзитна операция с MRN 19SK5362TR00006234 – 11:57:29 ч., удостоверяване на представянето на стоките – 11:57:36 ч., регистриране на решение за извършване на документален контрол – 11:57:39 ч., въвеждане на резултати от проверка – приема се, че съответства – 11:57:44 ч. В резултат на извършените действия в системата митническата декларация T1 е приведена в състояние „стоки за следващо направление“. Установено е, че съгласно логовете на сървърите на активната директория на Агенция „Митници“ в този времеви интервал на посочената работна станция е бил логнат с електронен подпис потребителят А. Д., идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 76298504C1E47C74, отговарящ на служителя А. В. Д..

Съгласно логовете на системата МИСТ в този времеви интервал в системата, от работна станция W5804-VHKAM22 с IP адрес 10:30:48:45 е бил логнат с електронен подпис потребителят „adoychinov“ идентифициращ се с УЕП тип enterprise, сериен номер 762982504C1E47C4, отговарящ на служителя А. В. Д. – главен инспектор н териториална дирекция „Югозападна“ на Агенция „Митници“. Установява се, че на 26.10.2019 г. А. В. Д. е изпълнявал служебните си задължения в нощна смяна – от 20:00 ч. на 25.10.2019 г. до 08:00 ч. на 26.10.2019 г. на митнически пункт „К.“, на трасе вход „товарни МПС“ в качеството на отговорник на това трасе, от работна станция, инсталирана в стая № 1. По писмена информация, предоставена от директора на ТД Югозападна в

базата данни на ПТРР няма регистрирано преминаване през територията на Република България на превозните средства по посочените 2 транзитни операции, както и няма представени документи на митнически пункт „К.“ за стоките превозвани с тях. Това са обстоятелствата, които се установяват от събраните по делото доказателства, обстоятелства, по които страните не спорят (доколкото оплаквания в тази насока не се съдържат и в жалбата). Следва да се съобрази обстоятелството, че дисциплинарно наказващият орган не е формирал изводи, че посочените транзитни операции са били оформени именно от този държавен служител, не е формирал изводи за неправилното обработване на процесните транзитни операции именно от този държавен служител, поради което обстоятелство и тази съдебна инстанция няма да формира изводи в тази насока (независими от обстоятелството дали подобни данни се съдържат в събраните по делото доказателства). Извършеното нарушение според дисциплинарно наказващия орган се състои в това, че държавният служител само е допринесъл за неправомерното извършване в МИСТ на митнически пункт „К.“ на посочените 2 броя транзитни операции Т1 с MRN 19LTVR500016E27E48 и MRN 19SK5362TR00006234.

При съобразяване именно на обстоятелството, че има случаи, в който служителят напуска работната станция без да се изключи от системата или да извади четеца от картата административният орган е направил извода, че а 26.10.2019 г. и на 28.10.2019 г., при изпълнение на служебните си задължения на митнически пункт К., като при временно преустановяване на работния процес не е извършвал излизане от системата или заключване на акаунта, и неправомерно е направил достояние на трето лице и е допуснал да бъдат използвани потребителските му данни, в нарушение на раздел 3, т. 3.6.2, ал. 2 и т. 3.8.2, ал. 15 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“ и чл. 21 и чл. 23 от Правилата за доставка, управление и ползване на удостоверения и електронни подписи в системата на Агенция „Митници“, утвърдени със заповед № ЗАМ-977/32-176161/17.06.2019 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е допринесъл за неправомерното извършване в МИСТ на митнически пункт „К.“ на посочените 2 броя транзитни операции Т1 с MRN 19LTVR500016E27E48 и MRN 19SK5362TR00006234. Прието е, че като не е изпълнил посочените заповеди А. В. Д. е нарушил чл. 24, ал. 1 от Закона за държавния служител и етичните норми за поведение по т. 23 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на министъра на финансите и чл. 6, ал. 1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, нарушил е чл. 17, ал. 1, т. 5 от Закона за митниците, чл. 28, ал. 1 от Закона за държавния служител, както и не е изпълнил служебните си задължения по т. 5.3 и т. 5.27 от длъжностната му характеристика, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за държавния служител, което представлява дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от Закона за държавния служител.

Тази съдебна инстанция действително установява обстоятелството, че на стр. 5 от обжалваната заповед като дисциплинарно нарушение е посочено това по чл. 89, ал. 2, т. 1 от Закона за държавния служител (неизпълнение на служебните задължения), докато на стр. 6 като дисциплинарно нарушение е посочено това по чл. 89, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител (забава изпълнението на служебните задължения). Това е обстоятелство, което не се отразява на законосъобразността на обжалваната заповед, доколкото несъмнено представлява техническа грешка. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Закона за държавния служител държавният служител е длъжен да изпълнява законосъобразните актове и заповеди на по-горестоящите органи и държавни служители. Съгласно т. 23, параграф 1 от заповед № ЗМФ-109 от 9.02.2016 г. за утвърждаване на кодекс на поведение на митническия служител (утвърдена от министъра на финансите), митническият служител спазва служебната йерархия и стриктно изпълнява законосъобразните актове и заповеди на висшестоящите ръководители, които от своя страна следва да формулират ясни и точни инструкции и заповеди, които обезпечават изпълнението на възложените задачи. Съгласно т. V3 от длъжностната характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност, служителят обезпечават точното и правилно прилагане на нормативните и други актове, като съобразно т. V-27, служителят познава и спазва Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническия служител. Съгласно раздел 3, т. 3.6.2, ал. 2 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“ персоналните удостоверения за електронен подпис са поименни и не се преотстъпват за ползване на други лица, като съгласно т. 3.8.2, ал. 15 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“ при временно преустановяване на работния процес се извършва излизане от системата или заключване на акаунта.

Съгласно чл. 21 от Правилата за доставка, управление и ползване на удостоверения и електронни подписи в системата на Агенция „Митници“, утвърдени със заповед № ЗАМ-977/32-176161/17.06.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ всяко издадено удостоверение за електронен подпис е поименно и не може да се преотстъпва за ползване на други лица, като съгласно чл. 23 от Правилата за доставка, управление и ползване на удостоверения и електронни подписи в системата на Агенция „Митници“, утвърдени със заповед № ЗАМ-977/32-176161/17.06.2019 г. на директора на Агенция „Митници“, служител на който е издадено удостоверение за електронен подпис за сметка на Агенция „Митници“ е длъжен да съхранява по сигурен начин частния ключ, съхраняващ се върху смарт картата през целия жизнен цикъл на прилежащото удостоверение за електронния подпис, като го предпазва от компрометиране, загуба, кражба, унищожаване на физическия носител – смарт карта, унищожаване или опити за унищожаване на данните,

съдържащи се в сертификата, модифициране или друго неоторизирано използване, както и разкриване на информация – като PIN код, осигуряваща достъп до частния ключ. Всъщност от събраните по делото доказателства се установява, че единственото нарушение, което евентуално би могло да е извършено от държавния служител е нарушението на чл. 3.8.2, ал. 15 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“, като съгласно посочения текст при временно преустановяване на работния процес се извършва излизане от системата или заключване на акаунта. Извършването на това нарушение дисциплинарно наказващият орган е установил само и единствено от дадените от държавния служител писмени обяснения. Дори и в тези писмени обяснения държавният служител е посочил вероятността за осъществяване на подобно поведение от негова страна, но не е посочил конкретната дата за това.

От събраните по делото доказателства не може по несъмнен начин да се установи, че именно на процесните дати държавният служител е нарушил чл. 3.8.2, ал. 15 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“, като съгласно посочения текст при временно преустановяване на работния процес се извършва излизане от системата или заключване на акаунта, като при преустановяване на работния процес не е излязъл от системата, или пък не е заключил акаунта. При налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, каквото е уволнението, е необходимо по несъмнен начин да бъде доказано извършването на твърдяното нарушение, което в процесния случай не е било сторено в хода на образуваното дисциплинарно производство. От събраните по делото доказателства не се установява нарушаването от страна на държавния служител на раздел 3, т. 3.6.2, ал. 2 от документа „политика за ИТ сигурност“, утвърдена със заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“. От събраните по делото доказателства не се установява от страна на държавния служител да е била нарушената и нормата на чл. 21 и чл. 23 от Правилата за доставка, управление и ползване на удостоверения и електронни подписи в системата на Агенция „Митници“, утвърдени със заповед № ЗАМ-977/32-176161/17.06.2019 г. на директора на Агенция „Митници“. Дисциплинарно наказващият орган само е посочил като нарушени тези норми, но не е обосновал и мотивирал с което свое деяние държавният служител е извършил посочените нарушения.

Административното наказание е наложено и при неспазване на чл. 91 от Закона за държавния служител, изискващ наличието на четири кумулативни предпоставки, за да бъде наложено дисциплинарно наказание: тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител. Освен че липсват мотиви в заповедта по отношение на

настъпили последици за държавната служба от поведението на жалбоподателя по отношение на твърдените нарушения, липсват каквито и да са доказателства за настъпили последици за гражданите или за държавната служба в резултат на извършените нарушения, а в процесния случай се установи, че такива не са били извършени.

Предвид изложеното, обжалваната заповед се явява незаконосъобразна и постановена в противоречие с чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от Закона за държавния служител. Като такава, тя следва да бъде отменена.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане за присъждане на разноски, представляващи възнаграждение за адвокат в размер на 1000 лв. От страна на ответника е направено възражение възражение за прекомерност на възнаграждението за адвокат, което съдът определя като неоснователно, доколкото минималният размер на възнаграждението за адвокат съобразно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е 1000 лв.

Като съобрази направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 3350/20.05.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която на А. В. Д. на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител е наложено дисциплинарно наказание уволнение за заемната от него длъжност главен инспектор в Териториална дирекция „Югозападна“ в Агенция „Митници“, като е прекратено служебното му правоотношение за заеманата длъжност.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати в полза на А. В. Д. разноските по делото в размер на 1000 лв., представляващи възнаграждение за адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

