

РЕШЕНИЕ

№ 13132

гр. София, 15.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10924** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.121, ал.1, предл.второ, т.1 от ЗДСл във вр.с чл.145 и сл. от АПК, след като с решение № 11186 от 18.10.2024 г. по адм.д. № 6024/2024 г. на ВАС делото е върнато за ново разглеждане.

Образувано е по жалба на П. Д. А. от [населено място],[жк], [улица], вх.1, ет.5, ап.24, ЕГН: [ЕГН], срещу заповед № ДС-138/26.05.2022 г., издадена „за“ председател на КПКОНПИ (понастоящем К. съгл. чл.7, чл.14, чл.15, ал.1, т.3 З., обн. ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., в сила от 06.10.2023 г., изм. и доп. ДВ бр. 13 от 13.02.2024 г. в сила от 13.02.2024 г.), с която на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 ЗДСл във вр.с чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.8 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и утвърдено длъжностно и поименно разписание на длъжностите в КПКОНПИ в сила от 26.05.2022 г., изм. ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., изм. и доп. ДВ бр. 13 от 13.02.2024 г., е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността „старши експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ при КПКОНПИ (сега К.).

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати нарушения на материалния закон, административно процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона, както и съображения за липса на реално съкращение на щата. Подателката й излага доводи за липса на компетентност на издателя на оспорената заповед за прекратяване на служебното и правоотношение, като излага подробни съображения. Иска се отмяна на заповедта и за присъждането на сторените по делото разноски.

В с.з. жалбоподателката не се явява, не се представлява. Депозирала е уведомление, с което заявява, че поддържа всички представени от нея и процесуалния й представител при предходното

разглеждане на делото, становища и писмени бележки. Моли съда да уважи предявената жалба и да отмени процесната заповед, като ѝ присъди направените по делото разноски.

Ответникът – председателят на К. (съгл. § 5, ал.2 ПРЗ на З., обн. ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., в сила от 06.10.2023 г., изм. и доп. ДВ бр. 13 от 13.02.2024 г. в сила от 13.02.2024 г.), се представлява от юрк. Ц., която моли съда да отхвърли като неоснователна и недоказана жалбата, и да потвърди оспорената заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представеното по делото служебно досие на жалбоподателката, се установява, че към датата на прекратяване на служебното ѝ правоотношение същата е заемала длъжността „старши експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ при КПКОНПИ (сега К.). На тази длъжност П. Д. А. е преназначена със заповед № ДС-16/12.01.2022 г. на председателя на КПКОНПИ, считано от датата на връчване на заповедта – 12.01.2022 г.

Със заповед № ДС-19/12.01.2022 г. на председателя на КПКОНПИ, издадена на основание чл.83, ал.1 и ал.2 ЗДСл вр. чл.14, ал.1, т.8 от ЗПКОНПИ и поради възникнала служебна необходимост за обезпечаване дейността на звено „Кабинет на председателя“ в КПКОНПИ, П. А. е временно преместена за срок от 45 дни, считано от 12.01.2022 г. на длъжност „ст.експерт“ в звено „Кабинет на председателя“ към КПКОНПИ.

Със заповед № 46/24.02.2022 г. на председателя на КПКОНПИ П. А. е временно преназначена за срок до назначаването на титуляр на длъжността или не по-дълъг от 4 години, считано от връчване на заповедта, на длъжност „ст.експерт“ в звено „Кабинет на председателя“ към КПКОНПИ.

Със заявление вътр.№ ЦУ-01-3696/25.05.2022 г., П. А. е заявила, че желае да бъде прекратено временното ѝ преназначаване на указаната длъжност.

Със заповед № ДС-134/25.05.2022 г., издадена „за“ председател на КПКОНПИ, на основание чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.8 ЗПКОНПИ вр. чл.82а ЗДСл, е наредено считано от 25.05.2022 г. да бъде прекратено временното преназначаване на П. А. за изпълнение на длъжността „ст.експерт“ в звено „Кабинет на председателя“ към КПКОНПИ, като заеме предишната си длъжност „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ при КПКОНПИ. Заповедта е връчена на П. А. на 25.05.2022 г.

С докладна записка вътр.№ ЦУ-01-3699/25.05.2022 г., изготвена от и.д гл.секретар на КПКОНПИ, е посочена необходимост за промяна в длъжностното разписание, в тази връзка е отправено предложение в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“ да бъдат открити две длъжности и да бъдат закрити две длъжности „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“. Като мотив е посочено, че по този начин чрез новосъздадената длъжност с аналитични функции ще се засили административният капацитет на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, с оглед осъществяване на заложените специфични функции, произтичащи от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ и нейната администрация. Към докладната записка е приложен и проект на заповед за утвърждаване на промяната, длъжностно и поименно разписание на длъжностите в КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г.

Със Заповед № РД-06-349/25.05.2022 г., издадена „за“ председател на КПКОНПИ, на основание чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 ЗПКОНПИ вр. чл.12, ал.1, т.15 от Правилника за устройство и дейността на КПКОНПИ и нейната администрация с чл.11, ал.1 и ал.4 и чл.14, ал.2 от НПКДА, чл.9 от

Правилата за вътрешния трудов ред в КПКОНПИ и настъпили промени в служебните и трудовите правоотношения на служителите в КПКОНПИ, е утвърдено длъжностно и поименно разписание на КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г., съгласно Приложение №1 и Приложение №2 към заповедта. Със същата е утвърдено Допълнително поименно разписание на длъжностите по ПМС № 66/1996 г. на КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г., съгласно Приложение №3 към заповедта. Със заповедта е наредено, в утвърденото длъжностно разписание на КПКОНПИ, че се закриват две щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и се откриват две щатни бройки „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“.

В тази връзка на П. А. е връчено предложение вътр.№ ЦУ-01-3727/25.05.2022 г., издадено „за“ председател на КПКОНПИ, с което е уведомена, че съгласно утвърдено ново длъжностно разписание в сила от 26.05.2022 г., длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, която тя заема към датата на предложението, е закрыта и в тази връзка на основание чл.82, ал.1 ЗДСл органът по назначаването ѝ предлага да бъде преназначена на длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“ със запазване на придобития ранг, основна месечна заплата и определения със заповед № РД-06907#1/06.12.2021 г. основен и допълнителен платен годишен отпуск за 2022 г. Лицето е запознато със съдържанието на предложението в присъствието на двама свидетели, поради отказ да ѝ бъде връчено същото.

Във връзка с предложението вътр. № ЦУ-01-3727/25.05.2022 г. е издадена заповед № ДС-136/25.05.2022 г. „за“ Председател на КПКОНПИ, с която на основание чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.8 ЗПКОНПИ вр. чл.82, ал.1 ЗДСл и утвърдено длъжностно и поименно разписание на длъжностите в КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г., П. А. е преназначена на длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“. Заповедта е връчена на лицето при отказ, в присъствието на двама свидетели, както и поради отказ да бъде преназначена на длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“.

Със заповед № ДС-138/26.05.2022 г., издадена „за“ председател на КПКОНПИ, на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 ЗДСл вр. чл.14, ал.3 вр. ал.1, т.2 и т.8 ЗПКОНПИ и утвърдено длъжностно и поименно разписание на длъжностите в КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г., е прекратено служебното правоотношение на П. А., на длъжност „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, КПКОНПИ, считано от 26.05.2022 г. Със заповедта са определени и дължимото на П. А. обезщетение на основание чл.106, ал.4 ЗДСл в размер на основната месечна заплата за неспазения срок на предизвестие. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на П. Д. А. на 26.05.2022 г.

От приетото и неоспорено от страните по делото заключение на съдебно-икономическата експертиза, изготвено от вещото лице И. Б., се установява следното:

Между длъжностите „старши експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ (длъжността, от която жалбоподателката е била освободена) и длъжността „старши експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, в КПКОНПИ (сега К.), съобразно утвърдените длъжностни характеристики, съществуват както прилики, така и различия. Приликите се наблюдават при отговорностите, свързани с организацията на работа по отношение на необходимите компетентности – аналитична, комуникативна, професионална, работа в екип и в преобладаващата част от изискванията за заемане на длъжността – придобита

образователна степен „бакалавър“, 2 години професионален опит, компютърна грамотност /П..1, колони 1 и 3/.

Между длъжностите „старши експерт“ и „главен експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, съобразно утвърдените и връчени длъжностни характеристики на служителите към 26.05.2022 г., се наблюдават сходства в целите, областите на дейност, голяма част от преките задължения, например подпомагане дейността на началника на отдела при провеждане на политиката в областта на човешките ресурси, кадровото осигуряване, обученията, изготвяне на заповеди във връзка с възникването, промяната и прекратяването на трудовите и служебни правоотношения, участие в провеждането на конкурси за назначаване на служители, участие в работни групи и комисии, участие в образувани дисциплинарни производства и др. Налице е съвпадение при необходимите компетентности и прилики при изискванията за заемане на длъжността /П.. 1, колони 1 и 4/.

По третия въпрос в.л. посочва, че към момента на издаване на обжалваната заповед № ДС-138/26.05.2022 г. съгласно поименното разписание на длъжностите към 26.05.2022 г. в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ е имало две незаети позиции за длъжността „ст.експерт“. При сравняване на длъжностните характеристики за длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“ и в отдел „Административно и деловодно обслужване“ се наблюдава сходство по отношение на отговорностите, свързани с организацията на работа, при необходимите компетентности и при изискванията за заемане на длъжността. При преките задължения приликите са свързани със спазване на законодателството в областта на личните данни и в изпълнението на допълнително поставени задачи от ръководството /П.. 1, колони 1 и 2/.

На четвъртия въпрос съкращавани/закривани/трансформирани ли са щатни бройки в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, съгласно поименно щатно разписание на длъжностите в сила от 01.06.2020 г. – ако има с какъв акт е извършено и с какви мотиви е предложено, в.л. отговаря, че според поименното разписание, в сила от 26.05.2022 г., в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ има 12 бройки, в това число една за началник на отдел, девет за главен експерт и две за старши експерт. Със заповед № РД-06-373/02.06.2022 г. са извършени промени в някои структурни звена на КПКОНПИ и са утвърдени длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите в КПКОНПИ, считано от 01.06.2022 г. Една щатна бройка за длъжността „гл.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция на корупцията“ е трансформирана в една щатна бройка за длъжността „гл.инспектор“ в отдел „Административно – наказателна дейност и контрол“ към дирекция „Публичен регистър“. Експертизата установява, че така в отдела остават осем бройки за длъжността „гл.експерт“, като бройките за длъжността „старши експерт“ не са променени. Предложението за тези промени е направено от изпълняващия длъжността гл.секретар на КПКОНПИ в доклад до председателя на комисията с вътр.№ ЦУ-01-5773/01.06.2022 г. Вещото лице посочва, че в доклада е предложено разкриване на две длъжности в дирекция „Публичен регистър“ – по една в отдел „Проверки и анализи“ и в отдел „Административно-наказателна дейност и контрол“. Необходимостта от увеличаване на бройките за инспектори е аргументирана с обема на работата по приемане, обработване и проверки на декларациите по ЗПКОНПИ.

На петата задача в.л. установява, че след издаване на заповед № ДС-138/26.05.2022 г., и съгласно поименното разписание, в сила от 01.06.2022 г., отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ съществува в дирекция „Превенция на корупцията“ с 11 бройки в това число една за началник на отдела, осем за главен експерт и две бройки за старши експерт.

По шестия въпрос в.л. установява, че съгласно действащото от 26.05.2022 г. поименно разписание на длъжностите в КПКОНПИ незаетите бройки по служебно правоотношение (без такива за служители с ръководни функции) са, както следва:

В Звено „Връзки с обществеността“ – една бройка за ст.експерт;

Обща администрация:

1. Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“: в отдел „Правен“ – 3 бройки за главен юрисконсулт и една за мл.експерт; в отдел „Административно и деловодно обслужване“ – две бройки за ст.експерт и в отдел „Информационно обслужване и технологии“ – една бройка за гл.експерт;

2. Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“: в отдел „Бюджет и счетоводство“ – една бройка за ст.счетоводител и една бройка за ст.експерт; в отдел „Проекти и програми“ – една бройка за гл.експерт и две бройки за мл.експерт и в отдел „Обществени поръчки“ – една бройка за младши експерт.

Специализирана администрация:

1. Дирекция „Координация и контрол“ – в отдел „Контрол върху отнемането на незаконно придобитото имущество“ – една бройка за ст.инспектор и две бройки за инспектор; в Отдел „Контрол върху процесуалното представителство“ – една бройка за държавен инспектор, две бройки за главен инспектор, две бройки за старши инспектор, от които едната по чл. 9а от ЗДСл (за хора с увреждания);

2. Дирекция „Превенция на корупцията“ – в Отдел „Координация, взаимодействие и съгласуван“ – една бройка за главен експерт; в Отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ – една бройка за главен експерт и две бройки за старши експерт;

3. Дирекция „Конфликт на интереси“ – в отдел „Производства по конфликт на интереси“ – една бройка за гл.юрисконсулт и една бройка за ст.юрисконсулт; в отдел „Процесуално представителство“ – една бройка за държ.инспектор и една бройка за гл.юрисконсулт;

4. Дирекция „Публичен регистър“ – в отдел „Проверки и анализи“ – две бройки за длъжността инспектор; в отдел „Административно-наказателна отговорност и контрол“ – една бройка за гл.инспектор, една за ст.инспектор по чл. 9а от ЗДСл и една бройка за инспектор;

5. Дирекция „Управление на обезпеченото имущество“ – в отдел „Обезпечено имущество“ – една бройка за гл.експерт; в отдел „Анализ, статистика и взаимодействие“ – една бройка за длъжност държ.експерт и една бройка за гл.експерт.

Установено е, че към 26.05.2022 г. има общо пет незаети бройки за длъжност „ст.експерт“.

В констативно-съобразителната част на СИЕ в.л. е извършило сравнение между длъжностните характеристики на длъжностите „ст.експерт“ в отдели „Човешки ресурси“, „Административно и деловодно обслужване“ и „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ и за длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“. Установено е наличие на прилики по отношение на целта на длъжността, на областите на дейност, в голяма част от преките задължения, отговорностите, свързани с организацията на работата и при необходимите компетентности. Установени са различия при изискванията за заемане на длъжността относно продължителността на професионалния опит и във връзка с нивото на достъп до класифицирана информация.

В.л. установява, че между длъжността, от която жалбоподателката е освободена и тази, която ѝ е предложено да заеме, са налице предимно различия по отношение на целите и на преките задължения. При необходимите компетентности, отговорностите, свързани с организацията на работа и изискванията за заемане на длъжностите преобладават приликите – например служителят носи отговорност за опазване на класифицираната информация и повереното му имущество, няма подчинени служители, аналитична, комуникативна, професионална

компетентност, ориентацията към резултати, работа в екип. При условията за заемане на длъжността „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ има по-високи изисквания относно професионалното направление – право, администрация и управление, дигиталната компетентност и езиковите познания на служителите /Приложение 1, колони 1 и 3/. Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ в КПКОНПИ се състои от четири отдела – „Правен“, „Човешки ресурси“, „Административно и деловодно обслужване“ и „Информационно обслужване“. Отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ е част от дирекция „Превенция на корупцията“ заедно с отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ и принадлежи към специализираната администрация на КПКОНПИ.

Според поименното разписание на длъжностите, действащо към 23.05.2022 г., бройките на служителите в дирекция „Превенция на корупцията“ са 20, в т.ч в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ са 10 броя и в отдела няма длъжност „ст.експерт“. Съгласно поименното разписание, в сила от 26.05.2022 г., бройките в отдела са 12. Открити са две бройки за длъжност „ст.експерт“ и са закрити две бройки за длъжност „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ в КПКОНПИ.

По делото са приети следните представени от страните писмени доказателства: уверение № 438/28.04.2022 г., издадено от СУ „К. О.“; предложение вътр. № ЦУ-01-3727/25.05.2022 г., заповед № ДС-136/25.05.2022 г. „за“ Председател на КПКОНПИ за преназначаване на П. А. на длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция 4Превенция на корупцията“; заповед № ДС-295/10.04.2018 г. за назначаване на П. А. на длъжност „мл.експерт“ в Звено „Връзки с обществеността“ в КПКОНПИ; акт за встъпване в длъжност от 23.04.2018 г. на П. А.; договор за повишаване на квалификацията № 12506-7/01.10.2018 г., сключен между КПКОНПИ и П. А.; диплома за висше образование на П. А. за придобита образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалност „Противодействие на корупцията“, с професионална квалификация „магистър по икономика“, издадена от У.; заповеди № РД-06-373/01.06.2022 г. и № РД-06-331/20.05.2022 г., с които е наредено в утвърденото длъжностно разписание на КПКОНПИ да се направят структурни промени; докладна записка вътр. № ЦУ-01-3699/25.05.2022 г. относно необходимост на промяна на длъжностно и поименно разписания на длъжностите в КПКОНПИ; заповед № РД-06-349/25.05.2022 г. за утвърждаване на длъжностно и поименно разписание във вр. с докладна записка с вътр. № ЦУ-01-3699/25.05.2022 г.; с молба по опис от 29.10.2022 г., доказателства, обособени в прил. 1 към делото; с писмено становище вх. № 41841/18.11.2022 г. – доклад вътр. № ЦУ-01-5773/01.06.2022 г. на и.д. Главен секретар на КПКОНПИ; с молба от 02.08.2023 г., доказателства под опис, върху които е работило вещото лице по допуснатата СИЕ.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт. Процесната заповед е връчена на жалбоподателката на 26.05.2022 г., а жалбата е депозирана до съда на 09.06.2022 г., поради което същата е процесуално допустима

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Към момента на издаване на оспорената заповед е действал ЗПКОНПИ (загл. изм. ДВ бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.) и ПУДКПКОНПИ (обн. ДВ бр.55 от 03.07.2018 г., в сила от същата дата, изм. и доп. ДВ бр.89 от 26.10.2018 г.). От 06.10.2023 г. действат Закон за противодействие на корупцията, обнародван в ДВ, бр.84 от 06.10.2023 г., изм. и доп. ДВ бр. 13 от 13.02.2024 г. в сила от 13.02.2024 г. и Закон за отнемане на незаконно придобито имущество (загл. изм. ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., в сила от същата дата - § 3, т.1 от 3.). Към настоящия момент няма приети Правилници за устройството и дейността на К. и КОНПИ.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, същата не е нищожна, противно на наведените в жалбата доводи. В тази връзка следва да бъдат взети предвид мотивите, изложени в решение № 9559 от 11.10.2023 г. на ВАС по адм.дело № 4734/2023 г., постановено по аналогичен спор. ВАС е посочил, че А. С. е бил избран за заместник-председател на КПКОНПИ с решение на Народното събрание от 26.04.2018 г., а с решение на НС от 02.02.2022 г. предсрочно е прекратено правоотношението на председателя на КПКОНПИ, считано от 01.03.2022 г. Съгласно чл.8 ЗПКОНПИ (загл. изм. ДВ бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.) и чл.5 от ПУДКПКОНПИ Комисията е колективен орган, който се състои от петима членове - председател, заместник - председател и трима други членове, избрани по ред и за срок, определени в ЗПКОНПИ. Правомощията на председателя на КПКОНПИ са посочени в чл.14, ал.1, т.1-11 от закона и е безспорно, че той е упражнявал функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение в администрацията на Комисията.

Към датата на издаване на заповедта - 06.04.2023 г. правоотношението на председателя на Комисията е прекратено предсрочно, считано от 01.03.2022 г. с решение прието от 47-то Народно събрание на 22.02.2022 г. Към момента на постановяване на процесната заповед не е бил избран по надлежния ред нов председател на КПКОНПИ и не е бил определен друг, който временно да изпълнява длъжността председател на КПКОНПИ. Заповедта е издадена от заместник - председателя на Комисията на основание чл.14, ал.3 ЗПКОНПИ в условията на заместване. Съгласно цитираната разпоредба, заместник-председателят на Комисията подпомага председателя и го замества при негово отсъствие. Аналогично е и разрешението, дадено в разпоредбата на чл.13, ал.1, т.2 ПУДКПКОНПИ, съгласно което заместник-председателят, освен че подпомага председателя на Комисията, го замества при негово отсъствие. Компетентността на всеки административен орган е нормативно определена, а издаването на административен акт без необходимата компетентност води до нищожност на акта. В случая не е налице хипотезата на липса на компетентност на заместник-председателя на КПКОНПИ да издаде заповед по чл.106, ал.1, т.2 във вр.с чл.8 ЗДСл, поради което оспорената заповед не страда от този порок.

Правомощия по заместване са предоставени на заместник-председателя с чл.14, ал.3 ЗПКОНПИ и чл.13, ал.1, т.2 ПУДКПКОНПИ. Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, при прекратено предсрочно правоотношение на председателя на КПКОНПИ и липсата на изричен акт на НС, с който е избран председател или временно изпълняващ длъжността такъв, правомощията на председател на КПКОНПИ, следва да се изпълняват именно от заместник-председателя, тъй като изрично в закона е предвидено правомощие да го замества в негово отсъствие.

Според ВАС необходимост от заместване е налице, не само когато титуляра отсъства временно по различни обективни причини, но и в период, когато председателят е освободен от длъжност и все още не е избран нов или временно изпълняващ тази длъжност. Следователно по силата на закона, без да е необходимо изрично овластяване, при отсъствие Председателят на КПКОНПИ, тя се представлява от нейният заместник-председател, включително и при упражняване на функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители, както е процедирано в случая с оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Изложените мотиви водят до извод, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган по чл.108 ЗДСл във вр.с чл.14, ал.3 и ал.1, т.2 и т.8 ЗПКОНПИ от заместник-председателя на КПКОНПИ, изпълняващ правомощията на председател на Комисията по силата на закона при

условията на заместване на председателя и отсъствие, без да е необходимо изрично овластяване с друг акт.

Съгласно чл.108, ал.1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и следва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Съдът намира, че оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, включително, че в същата е вписано фактическото и правното основание за нейното издаване. При издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са довели до ограничаване правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, то органът по назначаването би постановил акт в друг смисъл.

Спорът е материалноправен - относно наличието на реално съкращаване на длъжността.

Съдът намира, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона.

В процесния случай не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателката, поради което оспорената заповед се явява издадена в противоречие с нормативно определените изисквания на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Съгласно тази законова разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице това основание следва да бъде установено, че длъжността, заемана от държавния служител като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако длъжността е запазена, но е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. На основание чл.170, ал.1 АПК установяването на фактическите основания, обосноваващи съкращаването на длъжността са в тежест на административния орган.

Съгласно чл.2, ал.1 НПКДА длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на ЗОВСРБ, на ЗИНЗС, на ЗМ или на ЗДС, въз основа на определен изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да бъде налице „съкращаване на длъжността“, като материалноправно основание за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител в хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – за да е съкратена една длъжност по смисъла на цитираната норма следва да бъдат налице кумулативно две предпоставки: 1. Длъжността вече да не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на административната единица или ако съществува, то да бъде намален броят на длъжностите при запазване на системата от функции, задължения и изисквания, т.е намалява се броят на служителите, които изпълняват длъжността, но тя остава да съществува и 2. Длъжността като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика вече не съществува. Тези предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника в качеството му на орган по назначаване, т.е органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не е фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

От събраните по делото доказателства и от приетото по делото експертно заключение, съдът приема, че предпоставките на разпоредбата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл не са осъществени.

Видно е от длъжностното и поименно разписание на КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г., в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, в отдел „Човешки ресурси“ има четири щатни бройки за длъжността „гл.експерт“ и една щатна бройка за длъжността

„мл.експерт“, в отдел „Административно и деловодно обслужване“ две щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ (съгласно СИЕ, които са вакантни), в отдел „Бюджет и счетоводство“ една вакантна щатна бройка за длъжността „ст.експерт“ (съгласно СИЕ). В отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ – една щатна бройка за длъжността „гл.експерт“ и две вакантни щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ (съгласно СИЕ).

Със заповед № РД-06-349/25.05.2022 г. „за“ Председател на КПКОНПИ е утвърдено считано от 26.05.2022 г., ново длъжностно разписание на в КПКОНПИ, и съгласно което две щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“ в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ се закриват и се откриват две щатни бройки „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, Дирекция „Превенция на корупцията“.

Съгласно длъжностното разписание на КПКОНПИ, в сила от 26.05.2022 г., в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ има четири щатни бройки за длъжността „гл.експерт“ и една щатна бройка „мл.експерт“. Според това длъжностно и поименно разписание в отдела четирите позиции за длъжността „гл.експерт“ не са вакантни.

Така установеното води до извод, че към датата на спорната промяна е налице закриване на щатните бройки за длъжността „ст.експерт“ и увеличаване на щатните бройки за „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“. Безспорно намаляването на щатните бройки за определена длъжност, която продължава да съществува като нормативно определена позиция и след съкращаването на щата, представлява по своята същност съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Съкращаването, извършено чрез намаляване на щатните бройки за определена длъжност е насочено към оптимизиране на работата на съответната администрация и има цел служебните дейности, функции и задължения да се изпълняват от по-малък брой служители. Извършването на промени в числеността на административна структура е в правомощията на органа по назначаване, като същият разполага с оперативна самостоятелност в тази връзка. Необходимостта от тези промени, не може да е самоцелна, следва да бъде мотивирана, за да се прецени дали действително е налице такава необходимост. Съответно при съдебно оспорване тази необходимост следва да бъде доказана (в този смисъл Решение № 5878 от 15.06.2022 г. на ВАС по адм.дело № 2435/2022 г.).

В процесния случай промяната на длъжностното разписание е мотивирана с докладна записка вътр.№ ЦУ-01-3699/26.05.2022 г. на и.д главен секретар на КПКОНПИ, с която е отправено предложение за разкриване на две щатни бройки „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, като бъдат закрити две щатни бройки „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“. Предложението е мотивирано с необходимостта от оптимизиране на организацията на работа на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, като се извърши структурна промяна, свързана с разкриването на две щатни бройки за експерти с аналитични функции, която ще допринесе за повишаване на ефективността на изпълнението на заложените дейности и своевременното изпълнение на възложените задачи. Както и, че по този начин чрез новосъздадената длъжност с аналитични функции ще се засили административният капацитет на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, с оглед осъществяване на заложените специфични функции, произтичащи от ПУДКПКОНПИ и нейната администрация.

Ответният административен орган поддържа становище, че в процесния случай е налице съкращаване на длъжността на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, позовавайки се на приетата и неоспорена от страните по делото СИЕ, а именно, че отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“ не е закрит и съществува в съответната

численост. Излага довод, че във връзка с приетото ново длъжностно разписание в сила от 26.05.2022 г. на жалбоподателката на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл е отправено предложение вътр.№ ЦУ-01-3727/25.05.2022 г., издадено от „за“ председател на КПКОНПИ, с което на същата е предложено да бъде назначена на длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“ със запазване на придобития ранг, основна месечна заплата и определеният със Заповед № РД-06-907#1/06.12.2021 г. основен и допълнителен платен отпуск за 2022 г. Посочва, че жалбоподателката се е запознала с предложението, като е отказала да го подпише. В тази връзка, ответникът посочва, че при прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, за него липсва задължението да предлага на съответния държавен служител да заеме друга длъжност, съответстваща на квалификацията му или каквато и да е друга свободна длъжност в същото или друго териториално звено на администрацията, и въпреки това до жалбоподателката е отправено предложение за преназначаването и на длъжността „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, което същата е отказала да й бъде връчено, респективно да приеме.

От доказателствата по делото, включително от приетата СИЕ се установява, че между длъжността, от която жалбоподателката е освободена („ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“) и тази, която й е предложено да заеме („ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“), са налице предимно различия по отношение на преките задължения и целите. Експертизата установява, че по отношение на длъжността „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“ има по-високи изисквания относно професионалното направление – право, администрация и управление, дигиталната компетентност и езиковите познания на служителите.

От СИЕ се установи, че е налице сходност между длъжностите „гл.експерт“ и „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, съобразно утвърдените длъжностни характеристики на служителите към 26.05.2022 г. Видно е от заключението е, че между сравняваните две длъжности са установени сходства в целите, областите на дейност, голяма част от преките задължения, например подпомагане дейността на началника на отдела при провеждане на политиката в областта на човешките ресурси, кадровото осигуряване, обученията, изготвяне на заповеди във връзка с възникването, промяната и прекратяването на трудовите и служебни правоотношения, участие в провеждането на конкурси за назначаване на служители, участие в работни групи и комисии, участие в образувани дисциплинарни производства и др. В тази връзка съдът намира въз основа на доказателствата по делото и СИЕ, че в случая е налице съвпадение при необходимите компетентности и прилики при изискванията за заемане на длъжността. От представеното поименно разписание се установява още, че четирите бройки за длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“ не са вакантни.

В СИЕ е извършено сравнение и анализ на длъжностните характеристики за длъжностите „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и „ст.експерт“ в отдел „Административно и деловодно обслужване“. Установено е сходство по отношение на отговорностите, свързани с организацията на работа, при необходимите компетентности и при изискванията за заемане на длъжността. При преките задължения приликите са свързани със спазване на законодателството в областта на личните данни и в изпълнението на допълнително поставените задачи от ръководството. СИЕ установява, че в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ има две вакантни бройки за длъжността „ст.експерт“. Вещото лице

установява, че е налице сходност между длъжността, от която е освободена жалбоподателката и длъжностите „ст.експерт“ в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, и длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“. Установени са и незначителни различия във функциите и задълженията на длъжностите „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, и длъжностите „ст.експерт“ в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, и длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ след 26.05.2022 г.

СИЕ установява, че независимо от структурни промени, извършени със заповед № РД-06-373/02.06.2022 г., в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“, дирекция „Превенция на корупцията“, бройките за длъжността „ст.експерт“ не са променени, същите са две и са вакантни.

Заключението на СИЕ е ясно, обосновано и отговаря в пълнота на поставените въпроси, поради което съдът го кредитира като компетентно изготвено и съответстващо на писмените доказателства по делото.

Следователно въз основа на извършеното сравнение между визираните длъжностни характеристики, съдът счита, че е налице припокриване между функциите и задълженията за длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ преди 26.05.2022 г. и длъжностите „ст.експерт“ в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ след 26.05.2022 г.

Така установената идентичност и близко сходство между функциите и задълженията на закритата длъжност „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и на длъжностите „ст.експерт“ в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, и длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, съответства на нормативното изискване по чл.7, ал.3 НПКДА съгласно която норма длъжността „ст.експерт“ е свързана с изготвянето на анализи, доклади, отчети и с обработка на документи във връзка с дейността на съответната администрация, с предоставянето на административни услуги, с поддържането на регистри и бази данни, с извършването на дейности във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията. Старшият експерт носи пряка отговорност за извършването от него действия във връзка с изпълнението на длъжността. Съгласно чл.7, ал.2 НПКДА длъжността „гл.експерт“ е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване. Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения.

Налице е разлика в изискванията за заемане на трите длъжности, утвърдени с длъжностните им характеристики по смисъла на чл.2, ал.1 НПКДА, от което следва извод, че те не са еднакви.

Длъжността „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ съответства на позиция 147, експертно ниво 2 от Класификатор на длъжностите в администрацията /К./, с изискуем стаж 3 години. Длъжността „ст.експерт“ в отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ съответства на позиция 221, експертно ниво 4 от К., с изискуем стаж от 2 години, а закритата длъжност „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ - съответства на позиция 221, експертно ниво 4 от К., с изискуем стаж от 2 години. Налице е разлика с длъжността „гл.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция на корупцията“, съответстваща на позиция 221, експертно ниво 4 от К., с изискуем стаж от 2 години, на която е предложено жалбоподателката да бъде преназначена.

Визираните разлики в изискванията за заемане на описаните длъжности, придават легитимност на целта на изменението на длъжностното разписание, посочена в Докладна записка вътр. № ЦУ-01-3699/25.05.2022 г. на и.д. главен секретар на КПКОНПИ, а именно закриване на две щатни бройки „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и разкриване на две щатни бройки „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“, което ще допринесе за повишаване на ефективността на изпълнението на заложените дейности и своевременното изпълнение на възложените задачи.

Съдът намира, че предприетото съкращаване не е съответно на целта на реорганизацията на администрацията по смисъла на чл.146, т.5 вр. чл.6 АПК.

Това е така, тъй като сравнението на системата от функции и задължения за тези длъжности, утвърдени с длъжностните им характеристики показва, ако не пълно припокриване, то незначителни разлики. Изложеното води до извод, че преди 26.05.2022 г. отдел „Човешки ресурси“ е осъществявал своята дейност с четирима главни експерти, двама старши експерти и един младши експерт при две вакантни позиции за длъжността „ст.експерт“ към дата 03.05.2022 г. С процесните промени са закрити две вакантни щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, но при наличие на вакантна длъжност „гл.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“, както и при наличие на две вакантни щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ в отдел „Административно-правно и информационно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“.

След като и преди 26.05.2022 г. дейността на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“ се осъществява при непълнен брой служители на длъжност „гл.експерт“ и при наличие на вакантни длъжности за „гл.експерт“ в други отдели на специализираната администрация на КПКОНПИ, съдът намира, че съкращаването конкретно на заетата от жалбоподателката длъжност, вместо вакантните идентични длъжности, представлява злоупотреба с право.

Това е така, тъй като реорганизацията на дейността на КПКОНПИ чрез разкриване на две щатни бройки за длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“ е могла да бъде постигната чрез по-икономични и по-благоприятни за държавата и обществото мерки, а именно чрез съкращаване на вакантни щатни бройки от специализираната администрация. Това не е сторено обаче. Вместо това и в нарушение на чл.6, ал.4 АПК е предприето съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност, при наличие на вакантни идентични длъжности в КПКОНПИ. Това води до извод за целено съкращаване на конкретен служител, а не за реорганизация на администрацията, извършена с цел оптимизиране

на дейността на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“. Още едно доказателство за наличие на преднамереност в тези действия е и отправеното предложение към жалбоподателката да бъде назначена на новоразкритата длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“, за която се установи, че се различава съществено от длъжността „ст.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“. И преди 26.05.2022 г. дейността на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“ се е изразявала в събиране и обобщаване на информация за изпълнението на антикорупционните политики и мерки; изготвяне на становища и анализи (правни, сравнително-правни, организационни; анализи на процесите) за идентификация на слаби места на корупция; разработване на мерки с антикорупционна насоченост; оказване на съдействие за прилагането на антикорупционни мерки; идентификация и анализ на рискови зони за корупция; разработване на методологии за оценка на корупционния риск, етичните стандарти за поведение и системи за проверка на почтеността и оказване на съдействие за прилагането им, което обстоятелство бламира посочена в докладна записка вътр. № ЦУ-01-3699/25.05.2022 г. на и.д главен секретар на КПКОНПИ цел. Нещо повече, дори липсва инициращ доклад от Директора на дирекция „Превенция“, в който да бъдат посочени причините за необходимостта за разкриване на две щатни бройки за длъжност „ст.експерт“ в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“, предвид наличието на две вакантни длъжности в отдела – за длъжността „началник на отдел“ и една щатна бройка за длъжността „гл.експерт“. Изложената от ответника теза, че за осъществяване дейността на отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“ има нужда от две щатни бройки за длъжността „ст.експерт“ с оглед ефективността на заложените дейности и своевременно изпълнение на възложените задачи, не съответства на събраните по делото доказателства и приетата СИЕ, а и с това – и на целта на извършената реорганизация, а именно дейността на отдела да се осъществява от повече служители на експертно ниво, с което да се постигне по-високо качество на извършваната дейност. Наличието на вакантни бройки за длъжностите „гл.експерт“ в отдели на специализираната администрация на КПКОНПИ, е указание, че с процесното уволнение не се преследва оптимизация на дейността на администрацията, а съкращаване на конкретен служител – цел, която не е в съответна на съкращаването по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Така изложеното е самостоятелно отменително основание по чл.146, т.5 АПК – издаване на оспорената заповед в несъответствие с целта на закона. Недоказването на действителна необходимост от извършената реорганизация на администрацията, насочена към оптимизиране на дейността и при наличие на вакантни бройки за идентични длъжности, сочи, че оспореното съкращаване е извършено и при неправилно приложение на закона. Същото е извършено самоцелно, преднамерено, тъй като дейността на административната единица формално продължава да съществува, както се установи от допуснатата по делото СИЕ и се осъществява от служители на длъжност „гл.експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, и дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и служители на длъжност „ст.експерт“ от отдел „Административно и деловодно обслужване“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ при реалната липса на такива и преди процесното съкращаване“, както и че непосредствено преди това съкращаване в отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция“ е имало вакантна длъжност. Това води до извод за наличие на самостоятелно отменително основание по чл.146, т.4 АПК, а именно неправилно приложение на закона (в този смисъл Решение № 11405 от 22.11.2023 г. на ВАС по адм.дело № 3320/2023 г.).

Предвид гореизложеното оспорената заповед следва да бъде отменена като неправилна и

незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски за възнаграждение за вещо лице общо в размер на 750 лв., доколкото не се претендира присъждане на адвокатско възнаграждение при предходното разглеждане на делото от АССГ и няма доказателства за направени такива пред касационната инстанция и при новото разглеждане на делото от настоящата инстанция.

Така мотивиран от изложеното, Административен съд София – град,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ заповед № ДС-138/26.05.2022 г., издадена „за“ председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с която е прекратено служебното правоотношение П. Д. А. от [населено място],[жк], [улица], вх.1, ет.5, ап.24, ЕГН: [ЕГН], на длъжността „старши експерт“, в отдел „Човешки ресурси“, Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ при КПКОНПИ (сега К.).

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията, да заплати на П. Д. А. от [населено място],[жк], [улица], вх.1, ет.5, ап.24, ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер 750 лв. (седемстотин и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: