

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3096** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 часа се явиха:

За страната на жалбоподателите - П. С. Имам, лично и за малолетното си дете Н. М., редовно призовани, се явява адвокат Д. Г. с пълномощно на лист осми по приложеното дело.

Ответникът - Решаващ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ): редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. С., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Свидетелят д-р М. И. К., изготвила Д. експертизата: редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ свидетеля от съдебната зала до неговия разпит.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че има образувани две производства - по жалба на П. С. Имам лично и по жалба на нейното малолетно дете Н. Д. М. М., като по втората жалба е било образувано административно дело № 3673 по описа за 2020 година на Административен съд София-град, което впоследствие с Определение е прекратено, след като е присъединено за общо разглеждане към настоящото производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА двете жалби.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е призовал като свидетел поисканата за такава д-р М. И. К..

ДОКЛАДВА, че е указал на страните доказателствената тежест.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заключения от лицензирана по съответното ISO лаборатория в САЩ, които са направени по над двадесет показателя и също така са направени, както от детето спрямо бащата, така и в комбинация на детето спрямо бащата и на детето спрямо майката, от които изследвания е видно, че вероятността за бащинство е 99,999999% (в период). Това са нови доказателства от новата лаборатория, тъй като от страна на ответника се постави под съмнение резултата на българската лаборатория. Държим на разпита на свидетеля, който съдът е допуснал. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По днес представените писмени доказателства – да се приемат същите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от адвокат Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: д-р М. И. К., от [населено място], 54 годишна, български гражданин, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля д-р К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля д-р К.: Изготвила съм една Д. експертиза по искане на лицето П. С. Имам през месец декември миналата година. Това е експертиза № PG350/DNA/20122019. Възложителите ми казаха, че ще представят документите пред институции на други държави, поради което експертизата е официално преведена и на английски език. С тази експертиза аз установявам, че Д. М. М. е биологичният баща на детето Н. Д. М. М., при майка П. С. Имам. Акредитацията на този вид лаборатории, които се занимават с изследвания, се прави по желание на юридическото лице и Стандартът, който е приложим, е ISO 17025 в частта му за изпитвателни лаборатории. Тъй като с екипа на [фирма], в което дружество аз съм и управител, работим основно за български институции и наказателната отговорност като вещи лица, а и не само, се носи персонално от нас експертите, почти не работим за външни, извън България,

възложители. Затова за мен на този етап е безпредметно да акредитирам лабораторията по този Стандарт. Всяка лаборатория, която има акредитация по Стандарт ISO 17025 и издаде някакъв документ, този документ се приема автоматично от страните на Европейския съюз. това е смисълът на Стандарта. В нашия случай, след като лабораторията, за която работя, не е акредитирана, може би поради това и не са приели моя документ. Начинът на изследване и методиката е един и същи. Работим по световно възприетите стандарти за съдебно-медицински и криминалистични лаборатории, така че нашият резултат по използваните от нас генетични маркери, посочени в колона първа на таблицата, да може да се съпоставя с всеки друг резултат, получен по тези стандартизирани протоколи в целия свят. Моят резултат може да се засече с тези в новото изследване. Английската лаборатория ползва моите услуги, за да се вземе материал/проби от хората, на базата на които да изготвят техният анализ в Л.. Могат да се сверят маркерите между моята и тяхната експертиза, които съвпадат и да се види дали получаваме същото заключение.

На експерта д-р К. за предостави новият резултат представен в днешното съдебно заседание от адвокат Г..

Свидетелят д-р К.: Виждам, че и техният резултат съвпада с нашия. По искане на английската лаборатория аз съм взела пробата, послужила за техния анализ. Това е една административна процедура, те не влияе и не е задължителна, за да може лабораторията да извършва тази дейност, тя помага в случай, че не се налага друго изследване извън България, но пак само в рамките на Европейския съюз. По доста от маркерите съвпадат изследванията.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля д-р К. и ѝ върна личната карта, след което с освободи от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми. Моля да отмените решението, с което се прекратява производството за определяне на компетентна държава и да върнете преписката на ДАБ за продължаване на това производство. Смятам, че Държавната агенция за бежанците е трябвало да укаже на моята доверителка точно по какъв начин е трябвало да оформи документите, с които да докаже произхода на детето си и да ѝ съдейства ако има такива възможности, да оформи документите, за да докаже какъв е произхода на детето.

Юрисконсулт С.: Смятам жалбата за неоснователна. На първо място Решаващият орган е изпълнил всички изисквания, които е следвало да изпълни по Регламент Д. в указаните в същия Регламент срокове. В същото време на чуждата гражданка са били са разяснени правата, на разбираем за нея език. Тя е поискала безплатна правна помощ и е имала определен адвокат, който е можел да ѝ даде консултации за най-добрия резултат за нея и нейното дете. Решаващият орган по настоящия случай не е направил пълно искане, тъй като не са били налице нови доказателства, които е можело да бъдат обсъдени, а именно такова е изискването на чл. 5, т. 2 от Регламент на Европейската общност № 1560 от 2003 година. В настоящия случай има разминаване между европейското и националното законодателство, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 27 от Регламент Д. е предвидено, че на обжалване подлежат единствено решенията за прехвърляне на чужди граждани, а настоящото производство е за решение за отказ за прехвърляне на чужди граждани, което съгласно европейското законодателство не подлежи на съдебен контрол. Жалбата също така е неоснователна и не е възможно да бъде преразгледана отново от административния орган, тъй като срокът за обжалване на второто искане за поемане на отговорност е три седмици след постановяване на отказа, който в настоящия случай е отдавна изтекъл и Решаващият орган на Държавна агенция за бежанците няма ефективен способ, с който да разгледа молбата на чуждия гражданин. По изложените съображения моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: