

РЕШЕНИЕ

№ 5970

гр. София, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба от „Стефанос Фуудс“ ЕООД - [населено място], представлявано от С. Дзоанос чрез адв. З. Н. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221020006283-091-001/24.01.2022 г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и Л. Д. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 350/07.03.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който е коригиран декларираният резултат по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди м. 09.2020г. и м. 10.2020г., във връзка с доначислен ДДС в размер на 31 426,74 лв. за недоказани вътреобщностни доставки /ВОД/ към гръцките дружества „MODA ITALIANA M.I.K.E“ с VIN №EL801242209 и „GRECOIL HELLAS“ с VIN №EL801413955 и непризнат данъчен кредит в размер на 460,00 лв. по две фактури за „транспорт“, издадени от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че за спорните ВОД по смисъла на чл.7, ал. 1 от ЗДДС са представени документите по чл. 45, т. 1 и т. 2 от ППЗДДС, удостоверяващи извършването им. Сочил, че към доказателствата са приложени и потвърждения за получаване на стоките от гръцкото дружество, но същите не са оценени. Излага, че са

доказани законовите предпоставки за признаване на ВОД и е недопустимо възникнали съмнения да водят до извод, че документираните ВОД изобщо не са реализирани. Сочи също, че по преписката липсват данни разглежданата доставка да е част от данъчна измама. Позовава се на практика на Съда на ЕС. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020006283-020-001 от 16.10.2020г. е възложено извършването на ревизия на „Стефанос Фуудс“ ЕООД за установяване на задълженията за ДДС за периода от 01.09.2020г. до 30.09.2020г. Заповедта е връчена на 27.10.2020г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. Считано от тази дата тече определеният двумесечен срок за извършване на ревизията, който изтича на 27.12.2020г. Със Заповед №22221020006283-020-002/11.11.2020г. е изменен ревизирият период, като е възложено ревизията да обхване периодите от 01.09.2020г. до 31.10.2020г. По реда на чл. 113, ал. 3 от ДОПК срокът е продължен до 26.03.2021г., в рамките на указания по чл. 114, ал. 2 от ДОПК, като за целта са издадени Заповеди №Р-22221020006283-020-002/11.11.2020г., №Р-22221020006283-020-003/23.12.2020г., №Р-22221020006283-020004/26.01.2021г. и №Р-22221020006283-020-005/24.02.2021г.

Със Заповед №Р-22221020006283-023-001/16.03.2021г. до 16.11.2021г. е спряно производството по извършване на ревизията. Със Заповед №Р-22221020006283-143-001 от 17.11.2021г. производството е възобновено, считано от 17.11.2021г., като е определен срок за приключване на ревизията след възобновяването - до 27.11.2021г.

С решение №Р-22221020006283-098-001/17.11.2021г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка са иззети правомощията по разглеждане на преписката от Е. М. Н., в качеството на ръководител на ревизията и Б. В. И. - в качеството на ревизор, като правомощията по извършване на ревизията са възложени на Л. Д. П. в качеството на ръководител на ревизията и А. М. И. в качеството на ревизор.

Във връзка с решението за изземване е издадена Заповед №Р-22221020006283-020-006/17.11.2021 г., с която е възложено извършване на ревизията на новия екип.

Всички заповеди по хода на ревизионното производство са подписани от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020006283-092-001/09.12.2021г., връчен на 31.12.2021г. Срещу констатациите на РД не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221020006283-091-001/24.01.2022г., издаден от Т. Б.

Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П., на длъжност главен инспектор при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 17.02.2022 г.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство, с оспорвания РА на дружеството са установени задължения за внасяне общо в размер на 4 811,46 лв., в това число ДДС в размер на 4 279,10 лв. и лихви за забава в размер на 532,36 лв., при деклариран от ревизираното лице ДДС за възстановяване 27 607,64 лв.

Допълнително установените задължения за внасяне и са резултат от допълнително начислен ДДС в размер на 31 426,74 лв. за недоказани вътреобщностни доставки /ВОД/ към гръцките дружества „MODA ITALIANA M.I.K.E“ и „GRECOIL HELLAS“ и непризнат данъчен кредит в размер на 460,00 лв. по две фактури за „транспорт“, издадени от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД.

В хода на ревизионното производство, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Установено е, че „Стефанос Фуудс“ ЕООД е извършвало покупки на текстилни продукти /панталони, клинове и други/ и аксесоари от „Фарм Евро Трейд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Дружеството декларира, че стоките са продадени на MODA ITALIANA M.I.K.E и GRECOIL HELLAS, т. е. същите са предмет на ВОД към Гърция.

През м. 09.2020г. ревизираното лице е издало към MODA ITALIANA M.I.K.E две фактури с обща ДО 76 148,28 лв., съответно: №[ЕГН]/17.09.2020г. с ДО 58 310,33 лв., с предмет на доставката: дамски панталони клин 8385 бр., дамски панталон 4200 бр.; №[ЕГН]/28.09.2020г. с ДО 2 973,00 лв., с предмет на доставката: чанти, портмонета, шапки и др.

През м. 10.2020г. ревизираното лице е издало към GRECOIL HELLAS четири фактури, с обща ДО 112 412,11 лв., съответно: №[ЕГН]/02.10.2020г., с ДО 26 331,34 лв., с предмет на доставката: калфи за телефони 12 600 бр. и 2 800 бр., камера наблюдение 100 бр., протектор за телефони 14 520 бр., машинка за свиване на цигари 4 880 бр., кранче чешма 12 300 бр., силиконов гръб за телефон 17 300 бр. и др.; №[ЕГН]/18.10.2020 г., с ДО 44 236,18 лв., с предмет на доставката: мъжко бельо – 59 520,00 бр.; №[ЕГН]/25.10.2020 г. с ДО 26 530,44 лв., с предмет на доставката: портмонета – 18 840 бр. и №[ЕГН]/27.10.2020г. с ДО 15 314,15 лв., с предмет на доставката: детски боти – 2 700 бр.

При проверка на валидността на VIN номерата на гръцките дружества е установено, че са били валидни към датите на деклариране на доставките, като впоследствие са deregистрирани. Гръцките дружества са декларирали насрещни В. от ревизирано лице.

Получени са отговори по извършени административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на Р. България и Р. Гърция.

Относно „MODA ITALIANA M.I.K.E“ гръцката администрация е уведомила, че дружеството не се намира на адреса на регистрация. Неоткриваем за гръцките власти е и собственикът А. А. /който е декларираше адреса на регистрация на дружеството и като жилищен адрес/. „MODA ITALIANA M.I.K.E“ системно не отговаря на исканията на администрацията. Попада в обхвата на критериите за deregистрация от базата данни VIES и е deregистрирано на 03.11.2020 г.

Относно „GRECOIL HELLAS“ гръцката администрация е уведомила, че декларираната от дружеството дейност е търговия на едро с облекла и обувки, като е посочено начало на дейността 19.09.2020г. Дружеството не е открито на обявения адрес - ПЕТРАКИ 9 57008 – DIAVATA, при посещение на 25.02.2021г. Констатирано е, че е напълно непознато за местните жители в района. Собственичката на имота декларира, че никога не е отдавала под наем магазина си на „GRECOIL HELLAS“ или на нейния управител Л. В.. Управителят на дружеството не е отговорил на поканите за представяне на счетоводни документи, нито пък се е явил пред администрацията за обяснения. ДДС номерът на гръцкия търговец е deregистриран от базата данни VIES по инициатива на гръцките данъчни власти на 29.03.2021 г.

Ревизиращите органи са обобщили, че двете гръцки дружества се представят от българи, неоткриваеми са за гръцката администрация и са deregистрирани. Същите не доказват реална търговска дейност. Липсват данни, от които да следва, че разполагат с обекти /складове, магазини, офиси и др./, материални, трудови и финансови ресурси. Като доказателство за реалността на декларираните ВОД от ревизираното лице са представени: фактури за продажби към гръцките дружества, международни товарителници и писмени потвърждения. Представени са банкови документи за извършени разплащания към MODA ITALIANA M.I.K.E. Не са представени данни за разплащания с другия гръцки контрагент - GRECOIL HELLAS.

Управителят на „Стефанос Фуудс“ ЕООД декларира, че стоките се транспортират до MODA ITALIANA M.I.K.E. и GRECOIL HELLAS от български превозвач - „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД. Представен е договор за превоз от 01.08.2020г., подписан между „Стефанос Фуудс“ ЕООД /товародател/ и „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД /превозвач/, заедно с две фактури за транспорт, издадени от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД и с получател ревизираното лице, съответно: фактура №[ЕГН]/31.10.2020г. с предмет: 1. транспортна услуга BG-GR на 02.10.2020г. с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] /300,00 лв./; 2. транспортна услуга BG-GR на 18.10.2020г. с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] / С 7888 ЕК /450,00 лв./; 3. транспортна услуга BG-GR на 25.10.2020г. с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] / С 9845 ЕК /400,00 лв./; 4. транспортна услуга BG-GR на 27.10.2020 г. с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] / С 7888 ЕК /450,00 лв./, с обща данъчна основа 1 600,00 лв. и ДДС 320,00 лв.; фактура №[ЕГН]/30.09.2020 г. с предмет: 1. транспортна услуга BG-GR на 17.09.2020г. с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] /С. ЕК /300,00 лв./; 2. транспортна услуга BG-GR на 28.09.2020г. с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] / С. /200,00 лв./; 3. транспортна услуга BG-GR на 28.09.2020г. с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] / С 7888 ЕК /200,00 лв./ с обща данъчна основа 700,00 лв. и ДДС 140,00 лв.

Управители на „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД са Ц. Е. Ц. и Г. И. Д., а едноличен собственик на капитала на дружеството е Г. И. Д.. Последният е и пълномощник на ревизираното лице.

Относно инвойс №[ЕГН]/02.10.2020г. с получател GRECOIL HELLAS е установено, че не е приложена международна товарителница нито от ревизираното лице, нито от превозвача. Представено е само потвърждение от гръцкия търговец, без данни за мястото /адреса/ на получаване на стоките.

Според писмените обяснения на ревизираното лице за стоките по инвойс [ЕГН]/02.10.2020г. превозвач е „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД. За предходен доставчик/превозвач е посочен „Александрова Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с

товарен автомобил F. Transit с рег. №С. и шофьор Ц. Ц., с ЕГН [ЕГН].

Представена е фактура №[ЕГН]/31.10.2020г., издадена от „Александрова Лоджистикс“ ЕООД и с получател „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД. Позиция 1 на фактурата е „транспорт с товарен автомобил СА 3467 СХ на дата 01.10.2020г. по маршрут Нови Х., България – Гърция“ на стойност 395,00 лв.

При насрещната проверка на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД е установено, че вписаният във фактурата автомобил - с рег. [рег.номер на МПС] , е собственост на „Тенакс 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Приложено е копие на фактура №[ЕГН]/31.10.2020г., издадена от „Тенакс 2011“ ЕООД и с предмет „наем м. 10 и м. 11“. В придружителното писмо за представяне на документи е описан договор за наем на МПС от 01.05.2020г., но такъв не е представен. Представен е трудов договор с Ц. Ц. /управител на „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД /, назначен на длъжност „шофьор“, като за лицето не са внасяни осигурителни вноски.

Ревизиращите са посочили, че са представени фактури за покупка на гориво, но същите по никакъв начин не могат да се обвържат със зареждане на гориво от съответния автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Не са представени счетоводните сметки за осчетоводяване /изписване/ на гориво, командировъчни на шофьора и отчети за извършени работи, доказателства за изплащани и отчитани суми от подотчетни лица. В придружителното писмо за представяне на документи са описани пътни листове, отчет за изминатите километри, но такива не са представени.

„Александрова Лоджистикс“ ЕООД не разполага с лиценз за международен транспорт. Декларира основна дейност „търговия на едро с хранителни стоки“ и има задължения към бюджета за ДДС, установени с РА. На 02.10.2020г. - датата, на която се твърди, че е извършило процесната доставка, „Александрова Лоджистикс“ ЕООД също декларира ВОД за Гърция, като ползва транспортните услуги на „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД.

От „Александрова Лоджистикс“ ЕООД са изискани писмени обяснения и документи за точния адрес на разтоварване на стоките, както и разпечатка от дигиталния тахограф.

Дружеството не се е ангажирало с никакви конкретни данни и доказателства за точния адрес на разтоварване на стоките. За разтоварен адрес е посочено само: „DIAVATA T.“. Пояснено е, че товарните автомобили с допустима максимална маса, непревишаваща 7,5 тона, нямат изискване за тахошайби или дигитален тахограф.

Органите по приходите са посочили, че липсва транспортен документ – ЧМР, с печат на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД - като превозвач.

Относно инвойси №[ЕГН]/17.09.2020г. и №[ЕГН]/28.09.2020г., издадени на MODA ITALIANA M.I.K.E, и инвойси №[ЕГН]/18.10.2020г., №[ЕГН]/27.10.2020г. и №[ЕГН]/25.10.2020 г., издадени на GRECOIL HELLAS:

Към тези инвойси са приложени потвърждения от гръцките търговци и международни товарителници /ЧМР/. Във всички ЧМР за превозвач /в кл. 6/ е поставен печат на „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД ЕООД, а за следващ превозвач /в кл. 7/ е поставен печат на „Емве“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

В съответните ЧМР, приложени към инвойс №[ЕГН]/17.09.2020г., №[ЕГН]/28.09.2020г., №[ЕГН]/18.10.2020г. и № [ЕГН]/27.10.2020г., е вписан автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /С., а в ЧМР към инвойс №[ЕГН]/25.10.2020г. е вписан автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /С..

Според представените писмени обяснения и документи „Димитров Транспорт 2020“

ЕООД е възложил транспорта на „Емве Логистик“ ООД, след което „Емве Логистик“ ООД го е превъзложил на „Емве“ ЕООД.

При насрещната проверка на „Емве“ ООД са представени писмени обяснения, според които стоките са транспортирани от [населено място], [улица], ТЦ И., вход откъм [улица] до [населено място], Гърция - в склад на получателя. Посочено е общо и бланкетно, че стоките са получени от представител на фирмата-получател, който заверява ЧМР с подпис и печат на фирмата. Заявено е, че транспортът е извършен с наети превозни средства, управлявани от Б. С. – назначен на трудов договор в „Емве“ ЕООД.

Приложени са договори за наем на МПС, подписани от „Емве“ ЕООД /наемател/: Договор от 10.08.2016г. за влекач Д. рег. [рег.номер на МПС], с наемодател „Дим Транс 16“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Същото е било регистрирано в КАТ от „П. Лизинг и Търговия клон България“ и лизингополучател „Дим Транс 16“ ООД.; Договор от 01.01.2020г. за полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] с наемодател „Сердика Инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Полуремаркетото не е регистрирано в КАТ от „Сердика Инвест“ ЕООД. Същото е било регистрирано в КАТ от „К. Л.“ и от 2018г. е регистриран договор за правоотдаване и продажба, но не е посочено на кое лице е извършена продажбата.; Договор от 01.02.2019 г. за полуремарке с рег. [рег.номер на МПС], с наемодател „Метросистем“ ЕООД.

Приложени са следните ЧМР с изпращач „Стефанос Фуудс“ ЕООД: ЧМР от 17.09.2020г. и 28.09.2020г. с получател „MODA ITALIANA M.I.K.E“; ЧМР от 18.10.2020г. и 25.10.2020г. с получател GRECOIL HELLAS.

Органите по приходите са посочили, че не е приложено ЧМР от 27.10.2020г., с получател GRECOIL HELLAS, което е представено от ревизираното лице

Всяко от приложените ЧМР е придружено от пътен лист на водач Б. С. /с вписана дата на излизане и влизане и маршрут Д.-С.-С.-Лакка-С./, както и от заявка за транспорт от „Емве Логистик“ ЕООД за товарене от бул. Р..

Не са представени командировъчни на шофьора, отчети за извършени работи, фактури или друг вид документи за заредено гориво в Гърция, разходни норми на съответните МПС. Не е доказано и осчетоводяването на разходи, свързани с дейността, осчетоводяване и изписване на гориво, разходи за командировъчни и др. Не са представени доказателства за предоставени на шофьора служебни пари за заплащането на дължими разходи за пътни такси, винетки, паркинг такси и др., които са обичайни за тази дейност.

На „Емве“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.05.2020г. до 31.07.2020г., приключила с РА №Р-22001420003859-091-001/09.02.2021г. При ревизията е оспорена реалността на доставките по издаваните от дружеството фактури с предмет „транспорт“. Посочено е, че данъкът по тези фактури е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Ревизиращите са посочили също, че „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД фактурира транспортни услуги и на други дружества, като сочи за подизпълнител „Емве“ ЕООД. Органите по приходите отбелязват, че се

препокриват датите на изпълнение на услугите към различните клиенти, т. е. на едни и същи дати се декларират доставки към различни дружества.

Така например, „Емве“ ЕООД е вписан за превозвач на „Тенакс 2011“ ЕООД по В. от Гърция съгласно ЧМР от 26.10.2020г. Във връзка с това, при ревизионно производство на „Тенакс 2011“ ЕООД е извършена справка в ПП „Пътни такси и разрешителен режим“ и е установено, че на 26.10.2020г. е регистрирано влизане в Р. България на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /С..

В представеното в настоящото производство ЧМР от 25.10.2020г., с дата на получаване на стоките от GRECOIL HELLAS - 26.10.2020г., е вписано друго превозно средство - рег. [рег.номер на МПС] /С., като тези регистрационни номера са вписани и в потвърждението, подписано за GRECOIL HELLAS на 26.10.2020г.

Ревизиращите са обърнали внимание и на факта, че се фактурират доставки на транспорт между свързани лица /чрез Г. И. Д./, като са налице разминавания в цените на услугите, фактурирани от подизпълнителите към „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД и тези, фактурирани от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД към РЛ.

Така транспортните услуги, които „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД фактурира на ревизираното лице за м. 09.2020 г. са с ДО 700,00 лв. и ДДС 140,00 лв. Същите услуги са фактурирани от „Емве Логистик“ ООД на „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД, но с обща ДО 4 000,00 лв. и ДДС – 800,00 лв.

За м. 10.2020 г. „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД е фактурирало на ревизираното лице транспортни услуги с обща ДО 1 600,00 лв. и ДДС 320,00 лв., като същите услуги са му фактурирани от „Емве Логистик“ ООД с обща данъчна основа 3 715,01 лв. и ДДС 724,99 лв.

Съобразно така установеното, ревизиращите органи са обобщили, че не се доказва транспортиране до Гърция на стоките по фактурите за ВОД. На основание чл. 8б, ал. 1, във връзка с чл. 6б, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 31 426,74 лв., както следва: за декларирания ВОД към MODA ITALIANA M.I.K. през м. 09.2020 г. в размер на 12 691,39 лв.; за декларирания ВОД към GRECOIL HELLAS през м. 10.2020 г. в размер на 18 735,35 лв.

Посочено е, че не е доказано изпълнението на фактурираните от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД транспортни услуги до Гърция. Поради неизпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, е отказано и правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 460,00 лв. по фактури №[ЕГН]/30.09.2020г. и

№[ЕГН]/31.10.2020г., издадени от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 350/07.03.2022г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-440/30.05.2022г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/, изготвена от Е. К. Т.. От извършените проверки на документацията, анализа на данните и извършените изчисления експертът е установил следното:

1. Експертизата е разгледала и анализирала наличните по делото документи за период м. 09 и 10.2020г. и установила, че за процесния период е заведено двустранно счетоводство, процесните фактури са осчетоводени като приход от продажба на стоки и са включени в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС, справка декларация по чл. 125 от ЗДДС и ВИЕС декларация към контрагентите, установени на територията на друга държава, в която получателят е установил независимата си икономическа дейност, като облагаема доставка със ставка „0“.

2. След преглед и анализ на наличните документи експертът е установил, че доставчикът (жалбоподателят) е издал фактури за продажба на стока, с транспорт за сметка на доставчика, към гръцките контрагенти MODA ITALIANA M.I.K.E, VIN EL[EИК] и GRECOIL HELLAS VIN EL[EИК]. Идентификационните номера по ДДС на получателите на доставките са валидни към датата на доставките. Налични са международни товарителници и потвърдителни писма от получателите на стоките за получаването им в Гърция.

3. Според вещото лице по делото е приложена синтетична хронологична разпечатка, наименувана „главна книга на сметка 3041 „Стоки на склад“ за периода 01.09.2020г. – 31.10.2020г., в която са видни осчетоводени покупките от „Фарм евро трейд“ ЕООД при жалбоподателя на синтетично ниво. Фактурите за продажба са описани в Приложение № 1 на редове от 1 до 6, в колони с номера от 8 до 14. От вписаните в таблицата данни е видно, че доставените от доставчик „Фарм евро трейд“

ЕООД стоки са фактурирани към контрагенти: MODA ITALIANA M.I.K.E и GRECOIL HELLAS, редове 1 до 4 на Приложение № 1.

4. Експертът е констатирал, че от общото задължение по фактури с №№ [ЕГН]/17.09.2020г. за 29 813,60 евро и [ЕГН]/28.09.2020г. за 9 120,40 евро (общо 38 934 евро) на клиент MODA ITALIANA M.I.K.E са платени 37 420 евро, остават неплатени 1 514 евро. За клиент GRECOIL HELLAS не са налични данни във връзка с осъществени разплащания.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

За да бъде доказано осъществяването на ВОД е необходимо кумулативното наличие на всички елементи от фактическия състав, регламентиран в чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, а именно: да е осъществена доставка на стоки, доставчикът да е регистриран по ДДС в България, съответно получателят по доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка на ЕС и стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка. Документите, които удостоверяват извършването на ВОД, са посочени в чл. 45. т. 1 и т. 2 от ППЗДДС и това са: фактура за доставката, в която се посочва идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден в държавата членка, в която същият е регистриран и документ, удостоверяващ изпращането и транспортирането на стоката. Според чл. 45, т. 2 ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага с документи,

доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество, име на лицето получило стоките и длъжностното му качество /б. "а"/; транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика /б. "б"/.

Видно от цитираните разпоредби, съществен момент за осъществяването на ВОД е изпращането и транспортирането на стоките до територията на друга държава-членка, което означава фактическото напускане на стоката на границата на страната и преминаването ѝ на друга територия. От момента на напускане на стоката на територията на страната задължението за самоначисляване преминава към получателя на стоката - регистрирано по ДДС лице.

За целите на доказването в данъчния процес вътреобщностният характер на доставка съставлява положителен факт от обективната действителност. След като от това жалбоподателят черпи права /прилагането на нулева ставка на данък съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС/, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи съществуването на този положителен факт.

Трайната съдебна практика относно признаването на ВОД е категорична, че за доказване реалността на доставката следва да бъдат преценени и представените транспортни документи /ЧМР/. Същите като частни свидетелстващи документи подлежат на преценка съвкупно с останалите събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

В конкретния случай спорът се свежда до това дали фактически са извършени декларираните от лицето ВОД на стоки. Съдът счита, че обосновано ревизиращите органи са стигнали до заключението, че извършените доставки от ревизираното лице не може да се квалифицират като ВОД на стоки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, а са доставки на стоки по чл. 6 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на страната, които са облагаеми със ставка 20 на сто. Жалбоподателят не е представил необходимите документи за доказване на вътреобщностна

доставка на стоки според изискването на чл. 45, т. 2 ППЗДДС, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка.

Съдът намира, че органите по приходите са направили задълбочен анализ на съвпадението в датите на извършване на услугите и превозните средства, с които се твърди, че са извършвани. Тези данни са изложени в официални свидетелстващи документи на Агенция „Митници“ и тяхната истинност не зависи от производството, при което са събрани, т.к. веднъж вписани в официална информационна система, те остават в този си вид и информационно съдържание. Поради това, правилен е извода на ревизиращите, че релевантни са данните на системата на Агенция „Митници“ за конкретните автомобили, превозваните стоки, шофьор и дата на преминаване, които реквизити на записите се декларират и установяват на ГКПП. В случая са налице официални данни за преминавания през ГКПП К., събрани при ревизиите на трети лица „Мода Рапти“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Рапти Инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За датите, на които са издавани процесните ЧМР: 18.10.2020г., 25.10.2020г. и 27.10.2020г., е установено следното:

- На 18.10.2020г. на изход от ГКПП К. е регистрирано преминаване в посока Гърция на ППС с регистрационни номера С./С.. Превозвани са изделия от пластмаса. Шофьор на превозното средство е Д. В. П.. Посочен е потребител на транспортната услуга И. С..

На същата дата жалбоподателят претендира, че е изнесъл друга стока - 1 200,00 кг. мъжко бельо със същия автомобил, но с друг шофьор - Б. С..

- На 25.10.2020г. на изход от ГКПП К. е регистрирано преминаване в посока Гърция на врекач с рег. №С.. Превозван е дървен материал и изделия от дърво. Шофьор на превозното средство е Д. В. П.. За потребител на транспортната услуга е посочен Л. С., за който липсват данни да е свързан с жалбоподателя или превозвачите по настоящата преписка.

На същата дата жалбоподателят претендира, че е изнесъл друга стока - 950 кг портмонета и с друг шофьор - Б. С..

Също така, по данни от ИС на Агенция Митници маршрутът на превозното средство е П.-ГКПП К. (П., ПВ Д., р-н I-6 и I-1, р-н I-1 и I-6, [населено място], [населено място], [населено място]), като липсват данни за движение до С., както е вписано в представения по преписката пътен лист и където се твърди, че е товарена процесната стока.

На 27.10.2020г. на изход от ГКПП К. е регистрирано преминаване в посока Гърция на ППС с рег. №С./С.. Превозван е дървен материал и изделия от дърво. Шофьор на превозното средство е Д. В. П.. Посочен е

потребител на транспортната услуга Б. Б. Н., за който липсват данни да е свързан с жалбоподателя или превозвачите по настоящата преписка.

На същата дата жалбоподателят претендира, че е изнесъл друга стока – детски боти 1 380 кг, с друг шофьор - Б. С..

При справка в ИС на НАП за актуалното състояние на трудовите договори се установява, че Д. В. П. е назначен на длъжност „шофьор на товарен автомобил 12 и повече тона“ в „Дим Транс 16“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Същият не е служител на посочения в настоящото производство превозвач „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД, нито пък при неговите подизпълнители - „Емве Логистик“ ООД и „Емве“ ЕООД, на когото е превъзложен транспортът.

Установените въз основа на данните от Агенция Митници несъответствия са пречка да бъдат кредитирани представените доказателства за вътреобщностния характер на доставката. Видно от тези данни е, че на съответните дати със сочените от жалбоподателя МПС са превозвани други стоки. Налице е противоречие с вписаните в процесните ЧМР данни за превозваните стоки. Ето защо се налага извода, че не е доказан транспортът на процесните стоки /текстилни продукти, дрехи и аксесоари: мъжко бельо, портмонета, детски боти и др./ от територията на Р. България до територията на друга държава-членка.

При друго ревизионно производство на трето лице- „Логистика Самоков“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е изпратено запитване до Агенция „Пътна инфраструктура“, като са изискани всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматични преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното Т. управление /НТУ/, стопанисвани от А., за влекач С. КМ и за периода 01.09.2020-30.09.2020 г. От получения отговор от Агенция „Пътна инфраструктура“, Национално Т. Управление /НТУ/, цитираното МПС не е засечено от съответните контролни точки в района на натоварване на стоките /гр. С., ТЦ И., [улица], където в настоящия случай също се твърди, че през м. 09.2020г. е товарена стоката по ВОД за MODA ITALIANA M.I.K.

Както жалбоподателя, така и превозвачите, не са ангажирали нито едно доказателство или твърдение за конкретика /т .нар. административен адрес/ на мястото на предаване на стоките на гръцките контрагенти. В приложените по преписката ЧМР за място на разтоварване е посочено само „Т. GREECE“. Според гръцката администрация липсват данни, от които да следва, че MODA ITALIANA M.I.K. и GRECOIL HELLAS са ползвали складове, офиси или търговски площи на територията на

страната. Жалбоподателят би следвало да разполага с данни и доказателства за това къде неговите контрагенти са получили стоките. Същият не е представил тази информация и настоящата инстанция не може да презумира, че стоките са разтоварени на територията на „T. GREECE“.

Описаните по-горе данни за преминаване през ГКПП К. и данните за движение на влекач С. на територията на Р.България, разгледани заедно с липсата на данни и доказателства за конкретно мястото на разтоварване на стоките, са достатъчно основание да се приеме, че стоките по процесните фактури не са напуснали територията на страната.

Отделно от горното представените от дружеството-жалбоподател потвърждения също не могат да бъдат кредитирани като доказателство за получаване на стоките от гръцките дружества. Потвържденията не съдържат задължителните реквизити, изискуеми по силата на чл.45, т. 2, буква „а“ от ЗДДС, като данни за място на получаване на стоката, име на лицето предало стоката и длъжностното му качество. Не е записан също и видът и единичната цена на доставената стока, а се съдържа само текст препращащ към съответната фактура.

В случая липсват и доказателства за плащане от гръцкото дружество GRECOIL HELLAS. Този факт, разгледан заедно с другите доказателства е индикация, че не са налице реални търговски отношения, а се създава привидност за такива, така че определени доставки да се третираат като облагаеми с нулева ставка.

При така установената фактическа обстановка правилен е формираният в акта извод, че жалбоподателят не е доказал с надлежни доказателства транспортирането на процесните стоки, физическото им преминаване през границата на България и доставянето им на конкретно място на територията на Гърция. Поради това не е установена основната предпоставка по чл. 7 от ЗДДС, обосноваваща наличието на ВОД, а именно транспортирането на стоката от територията на България до територията на друга държава членка – Гърция. В такъв случай декларираната доставка следва да се третира като такава с място на изпълнение на територията на страната и да бъде обложена с 20 % ставка на данъка.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че РА е правилен и законосъобразен в частта, в която е коригиран декларирания резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2020г. и м. 10.2020г., във връзка с доначислен ДДС в размер на 31 426,74 лв. за недоказани вътреобщностни доставки и непризнат данъчен кредит в размер на 460,00 лв. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 3200,94 лева съобразно чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 31 886,74 лева/ Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Стефанос Фуудс“ ЕООД - [населено място], представлявано от С. Дзоаное чрез адв. З. Н. срещу Ревизионен акт №Р-22221020006283-091-001/24.01.2022г., потвърден с Решение № 350/07.03.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който е коригиран декларираният резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2020г. и м. 10.2020г., във връзка с доначислен ДДС в размер на 31 426,74 лв. за недоказани вътреобщностни доставки.

ОСЪЖДА „Стефанос Фуудс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], ул. „Г. С. Р. №125, ет. 5, представлявано от С. Дзоаное чрез адв. З. Н. да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 3200,94/три хиляди и двеста/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: