

# Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11727** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ" ЕАД, редовно призовано, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото, адв. Н. и юрк. И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за регулиране на съобщенията, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. В. и адв. А., с пълномощни по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА СИЕ от 22.02.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението. Нямаме възражения.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. В. Ж., 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Извърших две проверки във "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, като на място се запознах с изходните данни, на базата на които са били изготвени предложенията за промяна в цената на услугата, така, както е зададена задачата по таблицата на л. 175.

В залата се явяват юрк. Б. и юрк. А., с пълномощни по делото, които заявяват, че нямат възражение по изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При проверката ми установих, че към кориците на делото на диск има приложени данни по отношение на това, как е формирана цената на услугата. Таблицата е на л. 175. Направих проверка доколко нещата, представени в КРС като приложение в диска, отговарят на счетоводните записи във "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД и дали са относими към определяне цената на услугата, касаеща достъп до канална мрежа. Установих, че посочените данни като инвестиции, амортизации и елементи на разходи съответстват на данните в самото дружество и касаят тази дейност. В хода на тази проверка, разглеждайки начина, по който е формирана тази цена, стигнах до извода, че в заложените параметри е методиката, приета от КРС. При проверка в кориците на делото установих, че има още една таблица, в която цената е малко по-висока. При следващата проверка по изходните параметри установих, че тази цена е разработена съгласно Решение № 246/2011 г. на КРС. Предвид различията в дела на изходните параметри, при определяне на крайната цена се получава това различие в двете предложения. В таблица 2 съм сложила двете таблици една до друга. Данните в таблицата са определени като търговска тайна по информация от "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД и в кориците на делото, в които се съдържа същата информация, е посочено, че е търговска тайна. В приложенията към предложението е посочено през 2022 г. какви разходи е направило дружеството за инвестиции, за охрана и др. Дадена е подробна информация за всички елементи на разходите, които са ползвали, съобразно методиката при определяне цената на този вид услуга. Това са обобщени изходни данни. На място проверих счетоводни регистри, не съм гледала първични документи. Не съм проверявала договори, сключени с дружества за охрана, за ремонт и т.н. На база на общите счетоводни записвания се вижда, че за изграждане на определена мрежа са осчетоводени определени разходи. Не съм проверявала какви разходи има записани за всяка една услуга от ценовата листа, а само за процесната. На л. 175 е дадена информация как се формира цената за услугата за ползване на цяла канална тръба с положени от БТК защитни тръби.

ЮРК. И.: Ползвали сме всички услуги от ценовата листа и в бъдеще може да ги ползваме.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не съм изследвала компонентите, които влияят на разходите за всяка една от услугите по ценовата листа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На л. 175 са посочени разходите за формиране на цената по т. 2.1.1 от ценовата листа

и тази цена е определена по чл. 5 от методиката. Ограничителните условия, които са използвани на л. 175 и тези в методиката са едни и същи. В методиката и в решението на КРС, независимо от начина, по който са разписани разходите, имам предвид, че реално и двете методики за определяне на цената трябва да включат всички направени инвестиции, да се съобрази какви амортизации има на този етап. Разликата е описана в заключението на стр. 4. В конкретния случай във "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД стъпват на инвестиционните разходи, направени през 2022 г. и те не се различават от разходите, заложи в модела по чл. 5 от методиката. Инвестиционните разходи, които са използвани при модела за определяне на цената за услугата съгласно Решение № 246/2011 г. на КРС, са идентични с инвестиционните разходи, които "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД е направило през 2022 г. и които са ползвани при разработване на цената в модела по чл. 5 от методиката. По чл. 5, ал. 1, т. 3 в методиката, средно претеглената стойност е 7,6. Не знам как е определена тази стойност. Тези параметри са заложи в Решение № 246/2011 г. Не съм проверявала параметъра за среден брой шахти, тъй като така е заложен в Решение № 246/2011 г. Всичките параметри, изброени на стр. 3, са заложи в Решение № 246/2011 г. Не съм проверявала дали има промени по тях. Установих, че когато е разработван моделът по чл. 5 от методиката, тези параметри, заложи в Решение № 246, са заложи като ограничителни условия при определяне цената на услугата по този член. Това е изградена канална мрежа. Разходите за нея са само за поддръжка и подмяна. Не съм установила разходи, направени за нещо различно от осреднените такива в модела от Решение № 246. Ценовият модел на л. 175 касае положени защитни тръби. Ценовата листа има и друг вид услуги, които се предлагат. Има тръби с различен диаметър от посочения, но не съм изследвала цената на услугата за тях. В този модел инфлацията влиза само като стойност на разходите, които са направени по цени, действащи през 2022 г. Не съм изследвала колко са положените в бетонов кожух канални ПВЦ-тръби през 2022 г. Не мога да отговоря на въпроса дали в счетоводните записвания има отразени разходи за тях.

АДВ. С.: Заключение е непълно, неправилно и необосновано и не следва да се приема. Вещото лице не е вникнало в зададените въпроси и не е събрало данни и обстоятелства, освен предоставените от "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД. Не е направена оценка на изискванията на методиката спрямо модела на "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД. Никъде не видяхме да е анализирано този модел как съответства на изискванията на методиката, които въвеждат ново регулиране.

ЮРК. Б. И ЮРК. А.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. В. И АДВ. А.: Експертната е отговорила на въпросите, както са поставени. Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С.: Ще формулираме въпроси за допълнителна експертиза, в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с екземпляр за КРС и за заинтересованата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос № 1.2 са изследвани разходите до края на 2022 г.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. по

внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ЮРК. Б. И ЮРК. А.: По допълнителното заключение оставяме на преценката на съда.  
АДВ. В. И АДВ. А.: Считаме, че зададените въпроси излизат извън обхвата на възможната експертиза, тъй като навеждат към анализ на методиката, установена от регулатора. Същевременно се изисква анализ на всеки отделен елемент и всеки отделен разход. Очевидно е, че такъв анализ не се извършва от регулатора, нито от "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД. Самата методика предполага, че се отчитат и взимат предвид разходите за приетия финансов отчет за предходна финансова година, като в случая това е 2022 г. Нещо повече, този отчет подлежи на допълнителен одит. В експертизата се предполага, че вещото лице ще направи анализ на всички разходи на дружеството относно каналната мрежа за 2022 г., тоест се очаква от него да направи одит. Въпросите излизат извън пределите на делото и молим да не бъдат допускани.  
АДВ. Н.: Не се прави анализ на методиката, а на начина, по който тя е изпълнена от "ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕАД. ГФО на фирмата е за цялата компания, а тук се иска само да се проверят конкретни разходи, как се отнасят по конкретни услуги по тарифата. Моля вещото лице да отговори как са определени разходите за всички услуги от ценовата листа.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, която да отговори на първоначално зададените въпроси 1 и 2 от допуснатите служебно от съда, след като вещото лице извърши проверка на първичните счетоводни документи, касаещи процесната дейност в електронната деловодна система на заинтересованата страна в седалището му, след което да отговори на въпроси 3 и 4 от служебно зададените от съда за всички услуги от ценовата листа на заинтересованата страна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по т. 1.1 от представената днес молба, тъй като въпросът какви разходи следва да се взимат предвид при определяне на стойността на актива „канална мрежа“ е правен въпрос.

На въпроса по т. 1.2 от молбата вещото лице отговори, че разходите са взети предвид до края на 2022 г.

На въпроса по т. 1.3 съдът постави допълнителен въпрос в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА въпрос по т. 1.5 от молбата, а именно дали са включени разходи за дял на тръби с бетонов кожух през 2022 г.

Относно въпроса по т. 1.4, амортизационните норми преди приемането на методиката са неотнормирани по спора.

АДВ. С.: Инвестиционните норми са относими към спора, защото не знаем какво стои в този модел.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпрос по т. 1.6 от молбата, а именно как е определена средно претеглената цена на капитала от 7.6%, като се установи и посочи сбора от балансовата стойност на активите, необходими за предоставянето на услугата.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение по допуснатата

допълнителната СИЕ в срока по ГПК преди следващо съдебно заседание.

АДВ. С.: Оттеглям искането по т. 2 от молбата и поддържам искането по т. 3. Представям и моля да приемете Решение № 41/22.02.2024 г. на КРС, което считам за относимо към спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 3 от молбата.

ПРИЕМА Решение № 41/22.02.2024 г. на КРС, с приложенията към него.

За изготвяне на допълнителна експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.03.2024 г. от 14.30 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: