

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 702

гр. София, 27.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.9б от ЗМДТ, вр. с чл.107,ал.4 ДОПК и в стадии след отмяна Решение на АССГ, постановено по адм. дело № 1190/2016 година по описа на АССГ от страна на ВАС на РБ и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав със задължителни указания.

Образувано е по жалба на Н. В. Т.-А. от [населено място] срещу Акт за установяване на задължение по декларация № 39/24.02.2014 година по чл.107,ал.4 от ДОПК, издаден от Инспектор в Отдел“ Местни данъци и такси“ – Столична община,мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне на Директор на Дирекция“ Общински приходи“ при Столична община.

На 27.12.2019 година процесуалният представител на жалбоподателя депозира искания за събиране на доказателства,обективирани в молба от същата дата.

Ответникът по жалбата едва в съдебно заседание ,проведено на дата 21.01.2020 година изрази становище по тях- че същите се неотносими.

Съдът намира искането на жалбоподателя при изготвяне на заключението на вещото лице да вземе предвид Решение на ВАС, Първо отделение по адм. дело № 2827/2017 година, Определение по адм. дело № 3303/2018 година на АССГ- 4 състав, Протокол за коригиране на задължение по декларация от 27.03.2013 година и АУЗД №39/20174 година за неоснователно. Решението на ВАС и останалите приложени доказателства са част от делото и вещото лице следва да съобрази всички доказателства по делото съобразно формулираните задачи в експертизата.

Съдът намира искането на жалбоподателя вещото лице да извърши проверка в Министерство на финансите дали данните по чл.5а по ЗМДТ, които всяка година ответникът представя в Министерство на финансите съответстват на данните представени пред съда по делото и данните, посочени в АУЗД 39/2014 година и ако не съответстват, да се посочи каква е разликата, за неотносимо ,към спора, предмет на

делото. Тези доказателства биха имали значение в друго производство не и в настоящото, което е върнато от ВАС със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона и в отменителното Решение на ВАС такива доказателства не са посочени да бъдат събрани в хода на повторното разглеждане на делото. Какво е представил като информация ответникът по жалбата в Министерство на финансите е ирелевантно за спора.

Съдът намира искането на жалбоподателя – съдът да представи данни от Министерство на финансите, от които да е видно имали ли данни за заприходяване на внесените през 2011 година суми в размер на 2000 лева по партията на нейния имот или по втората партия посочена в АУЗД №39/2014 година, за която не знае кой я е открил, за неоснователно и неотнормимо към спора. На първо място, съдът няма задължение да представя доказателства, а такива се представят пред съда от страните и съдът няма никакви задължения да представя доказателства, е има задължение и право да преценява дали доказателствата са допустими и относими към спора, предмет на делото и да ги преценява. На второ място, посочената информация не се съхранява от Министерство на финансите, защото той не е ответник по жалбата.

Съдът намира, че следва да бъде определен състава на тройната съдебно-счетоводна експертиза, допусната в съдебно заседание, проведено на 21.01.2020 година и да бъде определен депозит за същата.

Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, ОБЕКТИВИРАНИ В МОЛБА ОТ 27.12.2019 ГОДИНА.

ОПРЕДЕЛЯ СЪСТАВА НА ТРОЙНАТА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА- Г. А., М. Й. Х. И М. Н. Н..

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 450 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОЕВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ ВЕЩИТЕ ЛИЦА И ДА ИМ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРАТ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ ИМ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.86 ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Определението не подлежи обжалване.

