

РЕШЕНИЕ

№ 9258

гр. София, 19.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3270** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет. 1, оф. 1-03, чрез адв. Т., срещу Решение № ПИ-78 / 13. 03. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № С240022-000-0107703 / 28. 02. 2024 г. срещу извършена продажба чрез търг с тайно наддаване по изп. д. № 22150016352 / 2015 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби. По същество сочи, че от страна на дружеството своевременно е направено искане сделката по продажба на недвижимия имот от страна на публичния изпълнител да бъде облагаема, което не е сторено. Претендира постановяване на съдебно решение, с което акта, бъде отменен.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите- С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо изх. № С230022-160-0000311 / 29. 12. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е уведомен „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД, като длъжник по

изпълнително дело, че във връзка с изготвена окончателна оценка на недвижим имот собственост на дружеството, може да заяви дали доставката да бъде освободена или облагаема при провеждане на продажбата. Писмото е връчено на 08. 01. 2024 г. на електронен адрес.

С писмо от 15. 01. 2024 г., изпратено на същата дата по пощата „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД е заявило, че желае продажбата на недвижимия имот да бъде облагаема по ДДС. Писмото е получена на 17. 01. 2024 г. в ТД на НАП С..

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. № С240022-111-0000081 / 16. 01. 2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е насрочен търг за продажба на апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, собственост на „Ивис проектиране и дизайн“ ООД, при първоначална цена в размер на 86 250 лв.

С протокол за провеждане на таен търг изх. № С240022-102-0000335 / 21. 02. 2024 г. е продаден апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, собственост на „Ивис проектиране и дизайн“ ООД, за цена в размер на 86 500 лв.

С уведомление от 23. 02. 2024 г. спечелилия търга купувач е заявил, че е уведомен, че продажната цена е с включен ДДС.

С жалба вх. № С240022-000-0107703 от 28. 02. 2024 г. дружеството е оспорило действията на публичния изпълнител във връзка с провеждането на търга с тайно наддаване пред директора на ТД на НАП С..

С Решение № ПИ-78 / 13. 03. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение подадената жалба. Решението е връчено на 18. 03. 2024 г.

С жалба вх. № 11902 / 25. 03. 2024 г. по описа на АССГ, е оспорено горепосоченото решение пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При издаването на оспорения отказ е допуснато нарушение на материалния закон.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗДДС, в случаите на доставка по ал. 1, 3 и 4 (на недвижими имоти) доставчикът може да избере тя да бъде облагаема.

Съгласно чл. 83, ал. 5 от ППЗДДС, правото на избор по чл. 45, ал. 7 от закона в случаите на публична продажба по реда на чл. 131 от закона се упражнява от собственика на вещта (длъжника, залогодателя, съответно собственика на ипотекираната вещ) след покана от публичния или съдебния изпълнител. Когато до обявяването на проданта не постъпи писмено уведомление от собственика на вещта (длъжника, залогодателя, съответно собственика на ипотекираната вещ), доставката е освободена.

Видно е, че жалбоподателят по настоящото дело и длъжник по изпълнителното такова, е заявил изрично с писмо от 15. 01. 2024 г., че желае продажбата на недвижимия имот да бъде облагаема доставка по ЗДДС.

В същото време, нито при определяне на окончателната оценка, нито в съобщението за насрочване на търга с тайно наддаване, се сочи, че определената продажна цена е с ДДС.

При това положение е следвало, след като длъжника е избрал сделката да е облагаема, е следвало върху така определената продажна цена да се начисли ДДС.

На основание чл. 131, ал. 2 от ЗДДС, в случаите по ал. 1 се приема, че в продажната цена е включен данъкът, като той заедно с продажната цена се превежда (плаща) от получателя (купувача) на публичния изпълнител/съдебния изпълнител/заложния кредитор.

В конкретния случай обаче, още изначално не е било ясно дали определената цена е с включен или не ДДС, поради което след като длъжника изрично е заявил, че иска сделката да е облагаема е следвало да се начисли допълнително ДДС. Ако не се начисли това ДДС върху така определената продажна цена означава, че избора е безпредметен, като недвижимия имот би се продал отново на същата цена. При така проведенния търг и отбелязването впоследствие, че продажната цена включва и начислено ДДС означава, че се нарушават интересите на длъжника, тъй като имота е продаден на цена, която в по-малка степен ще послужи за погасяване на неговите задължения, поради което същият има и правен интерес от оспорването на така проведенния търг.

Безспорен факт, че сделката по продажбата на недвижимия имот, без първоначално да е посочено, че сумата включва и начислен ДДС е подаденото от лицето спечелило търга проведен на 21. 02. 2024 г. уведомление от 23. 02. 2024 г., че е наясно, че сделката включва ДДС. След като такова уведомление се подава след приключване на търга, очевидно нито длъжника, нито участниците в търга са били уведомени, че продажната цена по сделката е с включен ДДС, какъвто е бил изборът направен от жалбоподателя.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен, поради което същия следва да бъде отменен, поради противоречие с материалноправни разпоредби – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които са единствено в размер на внесената държавна такса от 50 лв., като доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение не са представени, поради което такова не се присъжда.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Ивис - Проектиране и дизайн“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], Решение № ПИ-78 / 13. 03. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № С240022-000-0107703 / 28. 02. 2024 г. срещу извършена продажба чрез търг с тайно наддаване от 21. 02. 2024 г. по изп. д. № 22150016352 / 2015 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С., да заплати на „Ивис - Проектиране и дизайн“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 50 (петдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

