

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7345** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:04 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН К. С.-СО, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.4/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Моля преписката да бъде приета в цялост.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката.

СЪДЪТ – Още ли няма изрично произнасяне по Заявлението?

ОТВЕТНИКЪТ – Няма изрично произнасяне, защото се касае за публично достъпна информация.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с насрочване на делото/л. 26/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличие на основания да му бъде издаден заявения положителен адм.акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират отново такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че е налице Мълчалив отказ по ЗДОИ, който при всяко положение е незаконосъобразен. Органът не се е мотивирал защо счита, че информацията не е обществена. На второ място, с оглед формулировката на въпросите в т.4 относно това какви финансови средства са постъпили в бюджета на района и на СО, информацията несъмнено е обществена. Има съдебна практика на АССГ и ВАС по този въпрос. Отделно от това, както сме изложили във въпросите от 1 до 3, не се поддържа и не се актуализира Единния регистър на устройство на територията, поради което изискваме тази информация по ЗДОИ. Моля да отмените Мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Моля за присъждане на разноски по настоящото производство, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение жалбата, с оглед подробно изложените ни съображения в приложеното по делото становище. Моля да се има предвид, че не се касае за Мълчалив отказ, тъй като информацията не се съхранява в районната администрация. Същата е налична на сайта на Н., сектор „Регистри“. Дори и към настоящия момент при справка в този сайт и регистър се вижда, че може да се получи информация по поставените въпроси. Относно данните по т.4 считам, че всички те са налични в СО, а не в района, тъй като средства се

превеждат директно по сметка на СО и данните биха могли да бъдат получени от СО. С оглед на изложеното считам, че не следва да се уважи жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер съгласно Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед на факта, че не се касае за дело с изключителна правна сложност и обемът на осъществената проц. дейност не може да обоснове посочения в списъка размер на хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Относно претендираното юрк.възнаграждение от ответника-считам, че юрисконсултските възнаграждения, ако изобщо трябва да се присъжда, трябва да се присъжда по размерите съгл.Закона за правната помощ, а не в размери по Наредбата за адвокатските възнаграждения. Има множество практика по този въпрос.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: