

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ЕТ „ГОРДЪН 93 - ТАНЯ ЗЛАТЕВА“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „И.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЮНАЙТЕД ФУУДС ИНТЕРНЕЙШАНЪЛ“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛФА БЮТИ СТУДИО 2“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от ЕТ „Гордън 93 - Таня Златева“ срещу Заповед №РИВ24-РД09-48/27.03.2024 г., издадена от кмета на район „И.“-Столична община.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Във връзка с административната преписка, която е представена по наша информация, заповедта на кмета на Столична община от 11.01.2024 година за провеждане на публично оповестния конкурс не е подписана от кмета. Моля да задължите ответната страна да представи екземпляр, който носи подпис на кмета. В тази връзка предварително заявяваме, че оспорваме подписа на кмета на Столична община. Има само заверка „вярно с оригинала“, без подпис.

С оглед на представената административна преписка в жалбата сме посочили, че УПИ IV-за обществено обслужване, върху който следва да се разположи преместваемият обект не е от категорията на общинските терени, изброени изрично в чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. В тази връзка моля да задължите ответната страна да представи решението на Столичен общински съвет № 241 по Протокол 38/16.04.2009 г., от което може да се установи каква е категорията и за какво е предвидено това УПИ-за обществено ползване, къде попада, в каква категория „общински терен“?

С оглед възможността да се запознаем по преписка с офертата на печелившия участник „Юнайтед Фуудс Интернейшанъл“ ЕООД заявявам, че ние считаме, че липсва концепция за развитие на търговския обект, тъй като видно от представената концепция към офертата тя е концепция за развитие на „Юнайтед Фуудс Интернейшанъл“ ЕООД, но не и за търговски обект. Ние мислим, че счита и офертно предложение по критерий 2 - срок за изграждане, тъй като не е предвидено в офертата, която е представил „Юнайтед Фуудс Интернейшанъл“ ЕООД, изграждане на търговски павилион с връзка електричество и вода към прилежащата инфраструктура.

Имам доказателствено искане. Моля да допуснете съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице да отговори на въпроса дали възнамеряваната инвестиция от 80 000 лева на „Юнайтед Фуудс Интернейшанъл“ ЕООД е инвестиция в търговския павилион или е инвестиция в компанията, касаеща цялостното развитие на компанията.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Оспорвам доказателствените искания. Що се отнася до заповедта на кмета на Столична община от 11.01.2024 г. тази заповед е публично достъпна и е публикувана в официалната интернет страница на Столична община, заедно с обявлението за този конкурс. Възможно е да е разпечатана от там. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че ответната страна следва да бъде задължена да представи заповедта от 11.01.2024 г. на кмета на Столична община, тъй като очевидно същата е принтирана и изпратена от интернет страницата на Столична община. В АПК изрично се предвижда окомплектоване и изпращане на преписката със съответните документи или в оригинал или в заверено копие. В случая действително заповедта не носи подписа на своя автор, поради което същата следва да бъде изпратена с подписа на кмета на Столична община, ако е необходимо в оригинал.

По направеното искане за представяне на решение № 241, СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде задължена ответната страна, с оглед гарантиране правото на защита на оспорващата страна и доказване на своята теза.

По отношение на искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като така поставената задача е неотнормима към предмета на делото. Дали една инвестиция е евентуално реализуема или не, същата дали ще бъде с оглед заграждане на обект или свързана с търговския оборот на дружеството не е предмет на настоящото производство. Евентуалното неизпълнение на поетото задължение за сумата от 80 000 лева влече след себе си основание за прекратяване на договора с това дружество, но не и предмет на настоящото производство.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14-дневен срок от днес да представи заверено копие на заповед № СОА24-РД09-679/11.01.2024 г. на кмета на Столична община, носеща подписа на своя издател.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14-дневен срок от днес да представи решение № 241 по Протокол 38/16.04.2009 г. на Столичен общински съвет.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.11.2024 г. от 09.30 ч., за която дата и час оспорващата страна и ответникът са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД, „Алфа

бюти студио 2“ ЕООД и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: