

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Т..

Явяват се вещите лица О. Т. и Г. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите на 26.08.2019 г. писмените доказателства изходящи от неучастващата по делото страна [фирма].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на неучастващото по

делото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещите лица по съдебно-технико-икономическата експертиза:

О. Х. Т. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. А. Г. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение, което поддържаме.

На въпроси на адв. Г. вещите лица отговориха:

ВЛ Г.: За ВЕЦ С. в делото се намират технически спецификации за мощност и други характеристики. Разрешението за водоползване е от 16.10.2000 г. Съобразил съм се със становището на КЕВР и със самото решение на КЕВР. По смисъла на всички тези документи този ВЕЦ е кръстен на река, защото входната камера на водата е разположена на самото преграждане на реката. Нямаме деливация, канал или тръба, която да отведе някъде на друго ниво водата. Н. пад е много малък. Той е само 6 метра. Попада по точка 2 с 213,09 лв.

ВЛ Т.: Представени са по-малко документи. Засечка е направена между фактурите на ВЕЦ Мадан към Е.. Протоколите за удостоверяване на количеството произведена и отдадена енергия са двустранно подписани. Другите документи са банковите бордера за изплатените суми от Е. на производителя. Няма справки от Е.. Няма и фактури към НЕК. Обикновено когато представят Е. или Ч. фактури към НЕК, представят и справка конкретно за този производител, тъй като от фактурата не може да се разбере конкретно този производител какво количество енергия е продал. Документите са доста по-малко, но този набор от документи позволява да се определят количествата и не са намерени несъответствия.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Н. вещите лица отговориха:

ВЛ Г.: Не съм обръщал внимание дали има протокол или документ за технически данни за централата. Няма годишен изравнител тази централа.

ВЛ Т.: Няма представени фактури от Е. към НЕК и към обществения доставчик, за да може да се направи и тази допълнителна съпоставка. В тази преписка няма представени фактури и справки от Е.. Засечката е между фактурите и протоколите. Те съответстват. Нямаме никакви продажба по друга цена освен преференциалната такава.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-технико-икономическата експертиза.

Като взе предвид най-вече обема на материалите, които е трябвало да бъдат анализирани за изготвяне на заключението съдът намира, че депозитът за

извършването му следва да бъде увеличен със сумата 453,60 лв., която да бъде внесена от ищеца в 7-дневен срок от днес, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**УВЕЛИЧАВА** депозита за СТИЕ със сумата 453,60 лв., вносима от ищеца в 7-дневен срок от днес.

При неизпълнение делото да се докладва за постановяване на определение за принудителното ѝ събиране.

Да се изплати на вещите лица възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., по равно, за което се издаде РКО.

**ДОКЛАДВА** постъпилата на 19.07.2019 г. молба от ответника, в която са включени въпроси като допълнителни задачи на комплексната експертиза. Срещу това искане на 26.09.2019 г. е постъпило подробно възражение от ищеца, към което е приложено Решение № Ц-16 /01.10.2016 г. на ответника.

**ЮРК. Н.:** Държим на искането за допускане допълнителни задачи.

**АДВ. Г.:** Поддържам възраженията направени в молбата.

**СЪДЪТ** намира, че възраженията на ищеца по отношение на първа и трета задача от молбата на ответника са основателни, но останалите въпроси съдът възприема като относими към предмета на доказване, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите 2,4,5,6,7,8,9 и 10 от молбата на ответника от 19.07.2019 г. при депозит в размер на 500 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

**ПРИЕМА** приложеното към молбата на ищеца писмено доказателство.

**АДВ. Г.:** Моля да приемете представеното писмено доказателство с молбата от 18.10.2019 г.

**ЮРК. Н.:** Възразявам срещу представеното решение. Делото е висящо, няма влязло в сила решение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** не влязлото в сила решение, чиято относимост към правния спор ще се коментира в крайния акт.

За събиране на доказателства

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 21.01.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,03 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

