

РЕШЕНИЕ

№ 5048

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3966** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на В. Л. П. срещу Решение № ПИ-148/13.04.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 94-В-213/30.03.2022г. от В. Л. П. срещу Отказ за издаване на разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания по чл.229 от ДОПК с изх.№С220022-159-0000036/17.03.2022г., издаден от П. К., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

Жалбоподателят излага доводи,че оспореното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон, нарушение на процесуалния закон и поради необоснованост.Твърденията му са, че искането за неотложни плащания вх.№С220022-159-0063618/15.02.2022г. е обосновано с невъзможността му да разплаща текущите си данъчни задължения, текущите задължения за осигуровки – лични и на служители, неотложни плащания за осъществяване на дейността – наем на кантората на ЧСИ, както и текущите задължения за трудови възнаграждения на служителите му.Моли да се отмени решението на директора на ТД-НАП-С. и издаденият отказ на ПИ,като се дадат указания от съдът за прилагане на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не се представлява.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП [населено място], чрез процесуален представител – юрк. Р. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Срещу ЧСИ В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], с рег. №879, с район на действие-Окръжен съд Ловеч е образувано изпълнително дело №210950155/2021г. по описа на ТД на НАП С., за принудително събиране на публични държавни вземания по повод на изискуеми задължения, установени с годно изпълнително основание - Разпореждане за изпълнение с изх. №С210022-155-0000002/10.02.2021г., издаден на основание чл. 211 от ДОПК от Ц. В., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..На 18.02.2021г. е издадено съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК с изх. №С210015-149-0000549/18.02.2021г. по изпълнително дело №210950155/2021г. Съобщението е връчено на 25.02.2021г. по електронен път на декларирания електронен адрес: [електронна поща] с IP адрес 212.233.241.250. Съгласно чл. 215, ал. 1 от ДОПК за обезпечаване на публичните задължения по изпълнително дело №210950155/2021 г. са предприети действия от публичен изпълнител, а именно: Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С210022- 022-0085194/15.11.2021г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210022-022-0088844/25.11.2021г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210015-022-0011797/18.02.2021г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С210022-022-0089739/29.11.2021г.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210022-022-0088844/25.11.2021г., на основание чл. 195, ал. 1 във вр. с чл. 200, във вр. с чл. 202, ал. 1 от ДОПК, е наложен заповест за задължение в размер на 1 084 527,26лв. (един милион осемдесет и четири хиляди петстотин двадесет и седем лева и двадесет и шест стотинки), в това число главница в размер на 739 993,74 лв. и лихва в размер на 344 533,52 лв., считано към 25.11.2021г., на В. Л. П. с ЕГН [ЕГН], ЧСИ с рег. №879, с район на действие-Окръжен съд Ловеч по банкови сметки, описани в постановлението, както и на вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите и суми, предоставени на доверително управление, находящи се в търговски банки, посочени в постановлението.

На 15.02.2022г. е подадено искане с вх. №С220022-000-0063618/15.02.2022г. от ЧСИ В. Л. П., с което е поискано издаване на разпореждане на неотложно плащане по конкретна банкова сметка IBAN: [банкова сметка], BIC: UBBSBGSF, находяща се в ТБ „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД за изпълнение на задължения - заплащане на задължения по трудови договори (ведомост и осигуровки) в размер на 20 444,39лв., дължими суми по договори свързани с основната дейност - в размер на 24 000,00 лв., гориво - в размер на 546,00 лв., ДДС в размер на 12 534,79 лв., по други фактури - в размер на 8 758,56 лв. Общо посочени задължения в размер на 66 283,74

лв.Към искането са представени разчетно-платежна ведомост за месец януари 2022г. и справка за вноски по кодове към бюджета за месец януари 2021г.Описана е фактура за наем без да е приложена към искането.На основание чл. 212 от ДОПК е издадено от публичен изпълнител искане с изх.№С220022-178-0004005/15.02.2022г. до ЧСИ В. Л. П. с ЕГН [ЕГН],с което е предоставен 7-дневен срок за представяне на подробно описаните в същия справки и документи, а именно:1.Паричен поток за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2021г. и от 01.01.2022г. до 31.01.2022г.2.Оборотна ведомост за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021г. и от 01.01.2022г. до 31.01.2022г.3.Справки/извлечения от движението по банкова сметка IBAN: [банкова сметка],BIC:UBBSBGSF, находяща се в ТБ „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКААД,заверена от съответната банка за периода от 01.06.2021г. до 31.12.2021г.4.Главна книга,при наличие на движение по сметка 501-„каса“.На 22.02.2022г. е подадена молба с вх.№С220022-000-0077351/22.02.2022г. за удължаване на срока за представяне на изисканите доказателства.С писмо с изх. №С220022-178-0004792/23.02.2022г.ЧСИ В. П. е уведомен, че срокът за представяне на горепосочените документи е удължен до 01.03.2022г.

На 02.03.2022г. с молба вх.№С220022-00-0093382/02.03.2022г. от жалбоподателят са представени:1.Паричен поток за периода от 01.01.2022г. до 31.01.2022г.;2.Оборотна ведомост за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2021г. и от 01.01.2022 г. до 31.01.2022г.;3.Извлечение от движението по банкова сметка IBAN: [банкова сметка], BIC: UBBSBGSF от ТБ О. АД за периода от 01.06.2021г. до 31.12.2021г.4.Главна книга от движение по сметка 501 -,„каса“ в левове за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2021г.С молба вх. №94-В-179/16.03.2022г. от жалбоподателят са представени допълнителни доказателства съгласно указанията на ПИ.

Въз основа на подаденото искане е издаден процесния отказ за издаване на разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания на основание чл. 229, ал. 1 от ДОПК с изх. №0220022-159-0000036/17.03.2022г. В обжалваният отказ е констатирано,че към искането и допълнително представените документи липсват данни и приложени доказателства за предстоящи и забавени плащания по договори свързани с основната дейност на длъжника.Не са представени доказателства свързани с необходимостта от извършване на разплащания именно от конкретната заповирана банкова сметка с IBAN: [банкова сметка], BIC: UBBSBGSF в ТБ О. АД и от които се установява, че неиздаването на разрешение ще доведе до тежки стопански последици за длъжника.

С оспореното Решение №ПИ-148/13.04.2022г. на директора на ТД на НАП С. е оставена без уважение жалба вх. № 94-В-213/03.02.2022г. от В. Л. П. срещу Отказ за издаване на разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания по чл.229 от ДОПК с изх.№0220022-159-0000036/17.03.2022г., издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства,съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.Експертизата е извършена на база документите по делото.От вещото лице е изготвена подробна справка за процесните

периоди/м.01.2022г.-31.03.2022г./,през които са съставени счетоводните записвания в табличен вид.Съдът възприема изготвеното заключение на вещото лице,като компетентно,обективно и обосновано,съобразено с представените доказателства от страните,същото е неоспорено.Съдът кредитира заключението на вещото лице.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Оспорването, като направено в законово установения срок, от легитимирано лице с правен интерес и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл.268, ал.1 от ДОПК, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от материално и териториално компетентния административен орган по см. на чл. 267, ал. 1 във вр. с чл. 266, ал. 1 от ДОПК, в предвидената от закона форма, като съдът не констатира допуснати нарушения на процесуалните правила при образуването и провеждането на производството по реда на чл. 266 от ДОПК и при постановяването на обжалваното решение.

Съгласно разпоредбата на чл.229, ал.1 от ДОПК публичният изпълнител с разпореждане до банката може да разреши определена част от постъпилите или постъпващите по сметката на длъжника суми да се оставят на негово временно разпореждане за неотложни плащания във връзка с дейността му. Условието, при които се издава разрешението, са посочени в ал.3 на чл.229 от ДОПК, а именно: 1. сумите са дължими по договори, свързани с основната дейност на длъжника; 2. забавянето или неплащането на тези суми може да доведе до тежки стопански последици за длъжника - прекратяване или спиране за продължително време на основната му дейност, разваляне на търговски договори или изпадане в забава по търговски договори, неизпълнение на задължения по трудови договори и други подобни и 3. сумите са за публични вземания. В чл.229, ал.2 от ДОПК е регламентирано, че преценката при произнасянето на органа се извършва въз основа на писмена молба от длъжника с приложени към нея доказателства.

Когато органът по ал. 1 даде разрешение, той посочва в него плащането, за което то се отнася, и срока, в който може да се извърши (ал. 4). Банката е длъжна да извърши плащането съобразно условията на разрешението и носи солидарна отговорност с длъжника за сумата, несъответстваща на разрешението. Отговорността се реализира по реда на чл. 211, ал. 3 (ал. 5), като последната ал. 6 изрично казва, че разрешението по ал. 1 може да се изменя или отменя само от органа, който го е издал.

По своята правна същност разрешението за неотложни плащания представлява форма на споразумение за разсрочване на дълга, която се предхожда от действия по обезпечаване. Чрез него се дава възможност на задълженото лице да използва част от наличните и постъпващи суми по запорираните сметки за неотложни разплащания, свързани с основната стопанска дейност. В тежест на длъжника е да докаже, че са налице условията визирани в чл.229, ал.3 от ДОПК, а именно: плащанията са необходими за погасяване на суми, дължими по договори, свързани с основната му

дейност, забавянето или неплащането на сумите ще доведе до тежки стопански последици: прекратяване или спиране за продължително време на основната му дейност, разваляне на търговски договори, или изпадане в забава по търговски договори, неизпълнение на задължения по трудови договори и други подобни, или сумите са за публични вземания. Длъжникът следва да представи доказателства за всички разходи, свързани с основната му дейност, като изрично индивидуализира вида и размера на разходите и само ако са налице изчерпателно изброените условия, посочени в закона, публичният изпълнител може да издаде разрешение за извършване на неотложни плащания. При отправено искане за издаване на разрешение за неотложни плащания, органът по принудително изпълнение извършва анализ на паричните потоци, прави преценка дали сумите, необходими за неотложни плащания са свързани с основната дейност на длъжника, както и дали неиздаването на разрешение ще доведе до тежки стопански последици за длъжника или се касае за публични вземания.

Съдът счита, че в конкретния случай публичният изпълнител е извършил обстоен анализ на представените от лицето паричен поток за 2021 г, както и за периода от 01.01.2022 г. до 31.2022 г.; оборотна ведомост за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. и от 01.01.2022 г. до 31.01.2022 г.; извлечение от движението по банкова сметка при ТБ О. АД, Главна книга от движение по сметка 501 – „каса“ в левове за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. и от 01.01.2022 г. до 31.01.2022 г., като е установил наличие на движение на суми в големи размери по сметка 501 „каса“ за 2021 г. и разпределена сума в особено големи размери към 31.12.2021 г. по сметка на жалбоподателя, въз основа на което обосновано е приел, че не е доказана възможността за заплащане на възнаграждение и на персонал. Последното не се доказва и със заключението на съдебно-счетоводната експертиза по делото /л. 177/, с която са направени установявания относно размера за сумите за работни заплати, какви са начислените суми за данъци и осигуровки на служители, за лични данъци и осигуровки, дължим ДДС, наем и консумативи за кантората. Само по себе си доказването на разходите не обосновава тяхната неотложност и невъзможност за заплащането им. В случая публичният изпълнител е извършил служебна проверка, от която е установено, че жалбоподателят е декларирал значителни доходи за календарната 2021 г., поради което следва да се направи заключение, че по делото остана недоказано, че жалбоподателят не разполага със средства за извършване на плащане на разходи свързани с основната му дейност, което би довело тежки стопански последици за същият. При липсата на убедителни доказателства, издаването на разрешение за неотложно плащане на суми по запорираната банкова сметка, би довело и до намаляване на размера на обезпечението, което неминуемо ще увреди кредитора. Правилно директорът на ТД -НАП -С. е приел, че издаването на разрешение за неотложно плащане на суми по запорираната банкова сметка, би довело до намаляване на размера на обезпечението, което ще увреди кредитора, още повече, че размера на задълженията, който е установен към датата на запора, наложен с Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С210022-022-0088844/25.11.2021г. е в особено големи размери. Като е достигнал до тези изводи директорът на ТД-НАП-С. е постановил правилно решение съобразено с разпоредбите на глава X. от ДОПК. Настоящият състав споделя изводите на директора на ТД-НАП –С., че издаването на разрешение за неотложни плащания не

следва да води до намаляване на обезпечението на публичните вземания или формирането на нови задължения. Също следва да се посочи, че в производство по Глава двадесет и пета от ДОПК „Принудително изпълнение“ всяко изключение следва да се прилага при съобразно основната цел на разпоредбите в закона. В случая с оглед разпоредбата на чл. 229, ал. 3, т. 1 ДОПК доказателствената тежест на лицето е да докаже, необходимостта и условията на разпоредбата на чл. 229 от ДОПК

С оглед гореизложеното, и като установи, че оспорваният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с приложимия материален и процесуален закон, настоящият състав счита жалбата за неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Предвид изхода на делото искането на ответника по жалбата за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като в тежест на жалбоподателя следва да бъде възложено заплащането на възнаграждение за осъществената от юриконсулт правна защита на административния орган, определено в размер на 100 лв., съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК и чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София – град, първо отделение, 34 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Л. П. срещу Решение № ПИ-148/13.04.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. №94-В-213/30.03.2022г. от В. Л. П. срещу отказ за издаване на разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания по чл. 229 от ДОПК с изх. №С220022-159-0000036/17.03.2022г., издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА В. Л. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31, да заплати на ТД на НАП – С. юриконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

съдия: