

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **953** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Я. В. Г. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, , представлява се от юристконсулт Г., редовно упълномощена от днес

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения към същата писмени доказателства – Решение № 2109/29.03.2018 г. на АССГ, 30 състав, постановено по адм. дело № 1173/2017 г.; Заповед № 1393/18.02.2016 г. и Заповед № 4918/21.12.2018 г. на директора на Агенция „Митници“; удостоверение от НОИ ТП – С. град, изх. № [ЕГН]-1/14.01.2019 г.; заверени копия от стр. 14 и стр. 15 от трудовата книжка на ищцата Я. Г..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в описа на представените с исковата молба писмени доказателства е описана и служебна бележка, т. I. 3 от доказателствените искания, но такава не е приложена.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на исковата молба, приложен на л. 21 от делото, в който се развиват доводи за неоснователност на исковата претенция. Излагат се съображения, че не всички доказателства, описани в раздела „Доказателствени искания“ в исковата молба, са налице по делото.

Адв.Т.: Поддържам иска. Нямам доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства. Всичко сме представили. Считам, че делото е изяснено.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения отговор на искова молба. Нямам доказателствени искания. Моля да бъде потвърдено, дали към органа на директора на Агенция „Митници“ е отправено искане за заплащане на това обезщетение. Законът ти дава право на това обезщетение, но ти трябва да го поискаш. Твърдим, че такова искане за обезщетение не е направено, поради което няма основание да се иска лихва за забава.

Ищцата Г.: Заявявам, че не съм отправяла изрично искане до ответника за заплащане на претендираното в настоящото производство обезщетение. Подадох молба за възстановяване на работа, със законните последици.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с жалбата писмени доказателства, след което, предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изявлението на страните, следва да приеме за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото на обстоятелството, че ищцата не е предявявала изрично искане до ответника за заплащане на претендираното в настоящото производство обезщетение.

С оглед липсата на други доказателствени искания, следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателствата по делото Решение № 2109/29.03.2018 г. на АССГ, 30 състав, постановено по адм. дело № 1173/2017 г.; Заповед № 1393/18.02.2016 г. и Заповед № 4918/21.12.2018 г. на директора на Агенция „Митници“; удостоверение от НОИ, ТП – С. град, изх. № [ЕГН]-1/14.01.2019 г.; заверени копия от стр. 14 и стр. 15 от трудовата книжка на ищцата Я. Г..

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото на обстоятелството, че ищцата не е предявявала изрично искане до ответника за заплащане на претендираното в настоящото производство обезщетение.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да постановите решение, с което да осъдите Агенция „Митници“ да заплати на доверителката ми обезщетение в размер на 9954 лева, законната лихва върху тази сума, считано от 13.12.2018 г. до изплащането ѝ, както и направените по делото разноски и адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноски и доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам по основание и размер направеното искане от ищеца. Считам, че лицето не е доказало оставането си без работа, не е представило трудова книжка, няма доказване, че не е сключило граждански договор. Моля за срок за писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявения иск по чл. 104 ЗДСл за основателен и доказан. Намирам, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство се доказаха всички задължителни елементи от състава на отговорността по този законов текст. Моля съда за произнасяне в посока уважаване на иска

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени защиты и ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: