

# РЕШЕНИЕ

№ 3461

гр. София, 03.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова**

**Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **4787** по описа за **2010** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 – 236 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на В. П. П. от гр. Р. срещу решение от 05.01.2010г. на СРС, НК, 102 състав по нахд № 13028/2009г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № ПР - 33 от 15.10.2009г. на Председателя на Сметната П., с което е наложена глоба в размер на 1000 лв. на В. П. П., в качеството ѝ на прокурор Районна прокуратура – гр. Р. на основание чл. 8 ал. 1 от ЗПИЛЗВДД за извършено нарушение на чл. 4 ал. 1 т. 2 от ЗПИЛЗВДД.

С жалбата жалбоподателят иска да се отмени решението на първоинстанционния съд, като постановено в противоречие със закон, като твърди, че не е налице субективният елемент от фактическият състав на нарушението, а именно – същото не е извършено виновно или поради непредпазливост, а поради независещи от нея обстоятелства, а именно поради това, че от 11.09.2008г. е била временно нетрудоспособна поради бременност, а от 25.03.2009г., поради предстоящо раждане, като на 01.05.2009г. е хоспитализирана за планово раждане, като твърди, че всичко гореизложено е препятствало изпълнението от нейна страна на задължението ѝ по чл. 4 ал. 1 т. 2 от ЗПИЛЗВДД. Твърди и маловажност на случая и иска прилагането на чл. 28 от ЗАНН и поради това, че след като ѝ е връчен АУАН незабавно е изпълнила задължението си на 03.07.2009г. Исква оспореното съдебно решение да бъде отменено и вместо него бъде постановено друго, с което се отменя наказателното постановление.

Ответникът по касация изразява становище по жалбата чрез представено по делото писмено възражение, като счита, че жалбата е неоснователна, а първоинстанционното

решение правилно и законосъобразно и иска същото да бъде оставено в сила. С., чрез представителя си прокурор П., изразява становище, че жалбата е неоснователна, а първоинстанционното решение – законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на оспорване. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Оспореното първоинстанционно решение е правилно, по съображенията изложени по – долу. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че първоинстанционният съд не е съобразил факта, че е била в състояние на временна неработоспособност, поради бременност и раждане, поради което не е изпълнила задължението си. Напротив съставът на СРС е обсъдил наведеното възражение, като е изложил подробни мотиви защо намира същото за неоснователно, които мотиви се споделят напълно от тази инстанция, поради и което не следва да бъдат преповтаряни. На второ място неоснователно е и възражението, че не е изпълнен съставът на нарушението от субективна страна, а именно, че деянието не е извършено виновно. Това е така, тъй като както подробно е посочил съставът на СРС деянието е извършено при форма на вината непредпазливост и разновидност на същата - небрежност и правилно е приел, че доколкото в ЗПИЛЗВВ няма разпоредба, която изключва непредпазливите деяния от обхвата на санкционните разпоредби, следва да се приложи чл. 7 ал. 2 от ЗАНН. На последно място неоснователно е възражението, че в конкретния случай следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като и настоящият състав намира, че деянието не представлява маловажен случай, като и в тази насока споделя и подкрепя доводите на СРС. Воден от горното съдът счита, че оспореното решение от 05.01.2010г. на СРС, НК, 102 състав по нахд № 13028/2009г. е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Във връзка с това на основание чл. 221 от АПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 05.01.2010г. на СРС, НК, 102 състав по нахд № 13028/2009г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № ПР - 33 от 15.10.2009г. на Председателя на Сметната П., с което е наложена глоба в размер на 1000 лв. на В. П. П., в качеството ѝ на прокурор Районна прокуратура – гр. Р. на основание чл. 8 ал. 1 от ЗПИЛЗВДД за извършено нарушение на чл. 4 ал. 1 т. 2 от ЗПИЛЗВДД.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
**ЧЛЕНОВЕ:**

