

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 12.26 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – З. В., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Г. – Ищецът не е в страната, преди няколко дни е напуснал страната.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор М..

ПРЕВОДАЧЪТ А. Р., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Ц. К., редовно, но несвоевременно призвана, не се явява

От същата е постъпила писмена молба, с която желае да бъде заменена с друго вещо лице.

В залата се явява и вещото лице Б..

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва искова молба.

АДВОКАТ Г. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото. Оттеглям искането за експертиза, защото лицето го няма и моля да бъде заличена. Моля да ми бъде дадена възможност да задам въпроси на доцента, който е в залата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Г., че няма как да зададе въпрос на вещо лице, което е заменено, което изобщо не е изготвило заключение и да си постави въпросите.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по искането за заличаване на експертизата

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата по делото. Нямам искания. Не възразявам да се заличи експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 26.06.2023 г., приложените към молба от 11.07.2023 г., приложените към молба от 12.07.2023 г., приложените към молба от 26.07.2023 г., приложените към молба от 28.08.2023 г., приложените към молба от 27.09.2023 г., приложените към молба от 05.10.2023 г., приложените към молба от 18.10.2023 г., приложените към молба от 25.10.2023 г., приложените към молба от 01.11.2023 г., приложените към молба от 15.11.2023 г. и приложените към молба от 17.11.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача А. Р. за явяване в съдебно заседание в размер на 20,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 20,00 лв.

СЪДЪТ намира, че експертизата следва да бъде заличена, тъй като ищецът се намира извън пределите на Република България и извършването на същата няма как да бъде осъществена без преглед на ищеца.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата СППЕ с определение от 29.09.2023 г.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – В настоящото производство ищецът търси обезщетение за причинените му неимуществени вреди в резултат на задържането му в продължение

на 40 дни без правно основание. Бил е задържан в помещение на ДАБ от 12.12.2022 г. до 20.01.2023 г. Това негово задържане е било без правно основание защото бежанското му производство е приключило с решение на ВАС, което е влязла в сила. Останал е да пребивава в България без документи и това е наложило напускането на страната. Задържането му без правно основание е нарушение на правото му на свобода и сигурност и практиката на ВАС и на ЕСПЧ приема, че само по себе си на това нарушение на човешко право води до неимуществени вреди. Може да се предположи, че човек, задържан незаконно, е страдал, бил е смутен, обезпокоен и също представлява неимуществени вреди. Моля да присъдите справедливо обезщетение за нарушение на човешкото право на свобода и сигурност, представляващо и нарушение на Европейската конвенция за правата на човека.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Отговорността по ЗОДОВ не се презумпират, а подлежи на доказване. По делото не се доказаха твърдените щети. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Г. – Аз съм предявила 0 адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР М. – Исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да бъде отхвърлена.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: