

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13276** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представител се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция „Митници“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на ответника на 16.06.2026 г., с която във връзка с протоколно определение от 04.06.2026 г. прилага исканите доказателства, находящи се от л. 191 до л. 234 от делото.

АДВ. А.: Запозната съм с доказателствата и не възразявам да се приемат същите. Правя уточнение във връзка с жалбата и възраженията на ответника за недопустимост на същата. Предмет на спора и на настоящата жалба е постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Колегата е обжалвал мълчалив отказ на директора на Агенция „Митници“, която жалба е пусната на 05.12.2025 г., а на 08.12.2025 г. има произнасяне на директора на Агенция „Митници“ с

решение, което естествено е връчено много по-късно. При положение, че с решението се потвърждава изцяло постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, ноторно известно е, че предмет на оспорване е първоначалният административен акт. Оттук насетне възниква и въпросът „Кой трябва да бъде ответникът?“ и според мен това трябва да бъде представител на директора, издал самата обезпечителна мярка на дирекция „Митница С.“, а не директорът на централно митническо управление (ЦМУ), който по настоящото дело е страна в процеса, освен ако колегата не разполага с пълномощно и от директора на териториална дирекция (ТД) Митница С..

ГЛ. ЮРК. А.: Пояснявам, че юрисконсултите са юрисконсулти в териториалните дирекции на директора на Агенция „Митници“. Константна е практиката, включително на Административен съд София-град (АССГ), че когато се издаде решение, дори и след изтичане на законоустановения срок, се гледа делото по този акт.

АДВ. А.: По кой акт?

ГЛ. ЮРК. А.: Актът, който е издаден дори след издаване на срок.

АДВ. А.: Няма такова нещо.

ГЛ. ЮРК. А.: Има такова нещо. Как да няма!? Има множество такива решения тук в АССГ.

АДВ. А.: Това е по реда на АПК, когато по-горестоящият административен орган потвърждава предходното решение. Предметът на спора е първоначалният административен акт, тоест постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Що се касае до твърдението на колегата, че и юристите на ТД Митница С. са с пълномощни от директора на ЦМУ следва да се отбележи, че ние обжалваме постановление на директора на ТД Митница С. и пълномощното трябва да е представено от него. Той е страна, а не директорът на ЦМУ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тоест Вие оспорвате, че неправилно е конституиран директорът на агенцията или пълномощното на колегата?

АДВ. А.: Не съм го видяла пълномощното. Ако то е от директора на ЦМУ, значи ...

ГЛ. ЮРК. А.: Това се опитвам да кажа. И главните юрисконсулти на териториалната дирекция са с пълномощни от директора на Агенция „Митници“.

АДВ. А.: Да, но тук защитаваме акт на директора на ТД Митница С..

ГЛ. ЮРК. А.: Акт, който не подлежи на съдебен контрол. Подлежи на съдебен контрол решението на директора.

АДВ. А.: Не съм съгласна.

ГЛ. ЮРК. А.: Как да не е така!?

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Защо не сте отправили по-рано възраженията си относно конституирането на страните? Сега сме вече поредно заседание.

АДВ. А.: Съгласна съм, но обикновено в такива случаи съдът също дава указания на страната да уточни какво точно жали при тази ситуация.

ГЛ. ЮРК. А.: Доколкото си спомням в първото по делото заседание мисля, че това го констатирахме, защото аз тогава възразих, че жалбата недопустима и че е срещу несъществуващ акт. Мисля, че имаше някаква такава комуникация и че вече е установено, че жалбата е срещу решението, а не срещу мълчаливия отказ. В самото начало е уточнено това.

АДВ. А.: Няма жалба срещу решението, защото решението е след жалбата. Предлагам да оставим съда да прецени. Ще си представя доказателствата, които съм подготвила за днес. Мога да представя и допълнително такива, които изясняват в такива случаи кой акт подлежи на обжалване, тъй като не мога да цитирам текста на АПК, ако ми бъде дадена възможност, но правя изрично възражение за конституиране на друг ответник.

ГЛ. ЮРК. А.: Възразявам. Считаю същото за неоснователно по съображения, изложени в първото

съдебно заседание, че вече те обжалват самото решение на директора, както и константната съдебна практика на съда.

СЪДЪТ намира за неоснователно възражението за неправилно конституиран ответник в настоящия процес, тъй като с допълнение към жалба вх. № 30674 от 05.12.2025 г., намира се на л. 126, жалбоподателят изрично е уточнил, че оспорва изцяло решение № Р-527/32-3844646 от 09.12.2025 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено изцяло постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-28/32-323612/22.10.2025 г. на директора на ТД Митница С. с възражения за неговата нищожност и незаконосъобразност, поради което съдът намира, че правилно като ответник в настоящия процес е конституиран директора на Агенция „Митници“, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на адв. А., направени в днешното съдебно заседание.

АДВ. А.: Тъй като е представена въпросната таблица със зачеркната част от данните, представям копие от същата таблица на първа и последна страница, в която са дадени и данните на въпросното дружество износител.

ГЛ. ЮРК. А.: Тези списъци се актуализират ежемесечно. В самите писма, които представих като доказателства, има официално писмо запитване от зам.-директора на Агенция „Митници“ до митническите служби на У.. След което имаме отговор от държавните митнически органи на У., в който ясно и точно се казва, че въпросните дружества, сред които е и износителя, който е свързан с „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД, не е одобрен износител.

АДВ. А.: Таблицата, която Вие сте представили е същата, но без заличени данни.

ГЛ. ЮРК. А.: Не възражявам това да се приеме. Да погледнем решението на директора и постановлението, в което ясно и точно е записано кой е износителят и не е така, както е записано там. Това не е наименованието на износителя и считам, че доказателството не е относимо. Пзовавам се на официалното писмо от държавната митническа служба на У., в което казват, че въпросното дружество не е одобрен износител.

АДВ. А.: Аз се позовавам на същото това писмо, в което изрично е посочено, че въпросните фактури или вносове са придружени със сертификат за произход, издадени именно от украинските митнически власти и в което писмо също се потвърждава произхода на стоката от У.. Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Вие говорите за дружеството, което е посочено на стр. 3 от решението на директора на Агенция „Митници“, а именно LLC SHEPETIVKASUGAR UA, нали така?

АДВ. А.: В решението се позовават на LLC SHEPETIVKASUGAR UA, а в таблицата е TOV SHEPETIVKATSUKOR. Ще представя документи, тоест договор, по силата на който двете дружества работят съвместно, тоест LLC SHEPETIVKASUGAR UA купува захар от TOV SHEPETIVKATSUKOR.

Освен това във връзка с определения размер в постановлението за възникване на бъдещо вземане в размер на 1 020 137,39 лв., ще представя решение № РЗМ-5800-674/32-172453 от 05.06.2026 г., в което директорът е издал за същите декларации решение, задължението на което възлиза на 393 596,65 лв. или 201 242,77 евро.

ГЛ. ЮРК. А.: Сигурна ли сте, че няма други решения?

АДВ. А.: Прилагам решението, от което е ведно, че размерът е съвършено различен. На следващо място във връзка с твърденията за непубликувани годишни данъчни декларации за 2025 г. и 2024

г., прилагам копия от същите, от които е видно, че дружеството е имало изключително високи обороти през тези години, а същевременно същото към настоящия момент е преустановило търговската си дейност.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Искате да кажете, че по същите митнически декларации има ново решение от 05.06.2026 г., така ли? И което Вие сте оспорили пред Административен съд – Благоевград, нали така?

АДВ. А.: Да. Точно така.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тоест това решение не е влязло в законна сила, нали така?

АДВ. А.: Да, то е предмет на спора. Но целта на това решение е да покаже, че задължението не е този посочен в постановлението за обезпечаване, а е далеч по-малко.

ГЛ. ЮРК. А.: Да се приемат представените днес документи от процесуалния представител на жалбоподателя. Не възразявам. Към момента на писане на решението на директора и на постановлението не са публикувани нито тези декларации, нито годишните финансови отчети и това нещо ясно и точно е посочено в административните актове при изследване на обезпечителната нужда. При изследване на обезпечителната нужда също така административният орган е изследвал и е установил, получил е писмо от Обединена българска банка, което е част от административната преписка, в което се казва, че всички сметки на „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД са закрити. На второ място направена е справка в имотния регистър, в която е установено, че дружеството няма абсолютно никакви имоти.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от процесуалния представител на ответника от 16.06.2026 г., находящи се от л. 191 до л. 234 от делото.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: копие на първа и последна страница от таблица; Решение № РЗМ-5800-674/32-172453 от 05.06.2026 г. на директора на ТД Митница С. и два броя годишни данъчни декларации от 2025 г. и от 2024 г.

ГЛ. ЮРК. А.: За да оборя твърдението – големите обороти – това го бях предвидил за предното заседание, но по някаква причина съм го забравил, затова го представям днес, а именно разпечатка на резултат от проверка за наличие на задължения на дружеството жалбоподател. Въпреки високите обороти, продължават да трупат задължения към митническите органи. Искам само да уточня нещо на съда – това са различни решения и затова казвам, че това решение, което е дадено сега, че е за различен размер. То има множество различни решения. И ще продължават да не си плащат публичните държавни вземания и към настоящия момент.

АДВ. А.: Възразявам. Първо това не е никаква справка.

ГЛ. ЮРК. А.: Това е справка от официална система на Агенция „Митници“ РЕЗМА.

АДВ. А.: Освен това, ако това са заключения, това са заключения по решения, които са предмет на оспорване. Ние не спорим, че след този момент дружеството, то преустанови работа именно поради това, че митницата наложи да си направи проверка назад във времето поне за две години и започна масово издаване на решение за възникнали публични задължения и всички по една единствена причина – с тезата, че така внесената захар няма украински произход. Дори и в отговора от митницата в последното съдебно заседание, приет от съда, дори и в това решение е

записано, че захарта е украинска. Именно по тази причина стоките са придружени със сертификат за произход, който дори не е оспорен. Приет е от митниците. Няма как да се внесе захар, ако няма сертификат за произход. Аз не видях тук едно доказателство за това, че са проверени сертификатите и че същите са неавтентични, неистински и т.н. Така че това са възникнали задължения, които са предмет на оспорване и мога да го докажа с има множество дела, образувани пред Административен съд - Благоевград.

ГЛ. ЮРК. А.: Подлежат на принудително изпълнение. Публични държавни вземания са.

АДВ. А.: Но те не са предмет на настоящото дело.

ГЛ. ЮРК. А.: Точно така, но това доказва обезпечителната нужда, освен особено високия размер на задълженията. В крайна сметка ние сме в производство по обезпечаване, а не по установяване на публични държавни вземания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, а именно разпечатка на резултат от проверка за наличие на задължения на „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД в Регистър: Задължения към митническата администрация – РЕЗМА към дата 03.06.2026 г

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Изготвила съм писмени бележки и ги представям, поради което няма да пледирам. Моля да уважите жалбата и допълнението към нея по мотиви, изложени в същите, както и по такива, допълнително изложени в писмените бележки, които прилагам. На първо място категорично твърдя, че обезпечителна нужда няма. Дружеството не се занимава с недвижими имоти. Занимава се с износ на бързооборотни стоки, което не налага закупуване на такива и това не е причина да се твърди, че митницата би затруднила вземанията си, ако възникнат такива. Освен това самото твърдение, че без тях, без тези мерки, ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и други парични вземания е абсолютно бланкетно, без да бъде мотивирано по какъвто и да било начин, в каквато връзка съм изложила отделна съдебна практика. Също така, както вече споменах два пъти категорично твърдя, че в самото писмо отговор на украинските митнически власти се твърди категорично, че внесените стоки са били съпроводени със сертификати за произход, издадени от митническите органи на У., което само по себе си доказва, че стоките са с произход У.. На следващо място във въпросното писмо се цитира единствено и само проверка за две фактури, докато въпросното постановление засяга множество на брой доставки, извън тези две доставки. Освен това самото постановление дори не са посочени кои са тези декларации. Не е посочена как е установена тази сума от над един милион лева; от кои декларации; какво е бъдещото вземане или вземането, което би могло да възникне по всяка декларация, което отново затруднява правото на защита. По тези и допълнителни съображения моля да уважите жалбата и да отмените постановлението. Също така моля да присъдите сторените по делото разноси, за което представям списък.

ГЛ. ЮРК. А.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Няма да представям писмени бележки. Ще се обоснова с няколко изречения. Административният орган е констатирал (не е

установил, а констатирал) публични държавни вземания в размер на милион и 20 хил. лв., което е в особено висок размер. Административният орган е изследвал цялото финансово състояние на дружеството за последните три години, включително в търговския регистър и имотния регистър. Също така е получил и удостоверение от банка за закрити банкови сметки. Всичкото това, включително и неплащането на публични държавни вземания, е довело до налагане на обезпечителната мярка. Има чл. 206б, ал. 5 от Закона за митниците (той е специален и спрямо ДОПК, и спрямо АПК), според който съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът предостави обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа – точно и ясно. Такова обезпечение няма. Моля съда да присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя огромно възражение срещу претендираното адвокатско възнаграждение от 5 000,00 евро, тъй като сме в обжалване на административен акт по обезпечително производство, а не акт, в който се установяват публични държавни вземания, за да гледаме размера на вземането и т.н., поради което моля съда да приложи чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията на адвокатската работа относно възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: