

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1902** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. К. П.: редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат И. П., с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП): редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е дадена възможност на пълномощника на ответника с писмена молба с препис за насрещната страна да изложи становището си и приложи доказателства във връзка с вписаните в протокола от съдебното заседание обстоятелства. Дадена е също така възможност на адвокат П. с писмена молба да изложи всичките си съображения по отношение на представените от ответната страна писмени доказателства.

В изпълнение на това по делото на 04.10.2019 г. с вх.№ 29790 е депозирана молба от

юрисконсулт Д., с приложена към нея разпечатка от софтуерната система на НАП – Информационна система „Контрол“, както и принтскрийн от писмо по електронна поща приложение т.2.16 към административната преписка по делото.

На 10.10.2019 г. по делото е постъпила молба от жалбоподателя, с която се сочи, че представеното доказателство т.2.16 не се чете, невъзможно е да се прочете, освен текста, датата и часа на получаване и изпращане на имейла.

С определение в закрито заседание от 14.10.2019 г. препис от молбата е изпратен на ответника, като му е указано представянето на това доказателство в четлив вид.

В изпълнение на това определение по делото на 06.11.2019 г. е постъпила молба с вх.№ 33547 от ответника, с която се представя в четливо копие принтскрийн от писмо по електронна поща – приложение т.2.16 от административната преписка.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адвокат П. препис от писменото доказателство - приложение т.2.16 в четлив вид.

Адвокат П.: Да се приеме представеното доказателство. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба на ответника от 06.11.2019 г. писмено доказателство.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства, нямат доказателствени искания и като намери спора за изяснен от фактическа страна

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да постановите решение, с което да изцяло уважите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, като в днешното съдебно заседание представям договор за правна помощ и списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Моля да ни бъде дадена възможност за подробни бележки по същество в писмен вид. Искам да обърна внимание на съда, че жалбоподателят е изпратил АПВ за възстановяване като действително е вписал в него закрыта сметка. Действително сумите са наредени от счетоводството на Б., но те са се върнали два или три дни по-късно. Самото постановление за налагане на обезпечителни мерки е отново върху закрытата сметка. Тук нямаме никакъв вредоносен резултат, нямаме никаква умисъл, нямаме никакво нарушение. И. е изпратен в 17:11 часа за налагане на обезпечителни

мерки на 20.11. 2016 година. Нормално е в оставащите двадесет минути, човекът да не си отвори мейла и да не прочете. Отново казвам - постановлението за налагане на обезпечителни мерки е по закрыта сметка, АПВ<sup>-то</sup> е по закрыта сметка. Да, парите са били върнати в счетоводството на Национална агенция за приходите. Аз не виждам и считам, че нарушението, ако има такова, то то не е толкова тежко, за да налага такава тежка санкция – най-тежкото дисциплинарно наказание. Задължително се позовавам и на давност, също така. Считам, че е налице преклузията на чл. 194 от Закона за държавния служител. моля да ни бъде дадена възможност да развием подробни писмени съображения по съществото на спора, които да представим в определен от съда срок.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата на А. К. П. срещу издадения административен акт като неоснователна. Съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ни бъде даден срок. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да депозират писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: